

P. II 415

N. V. C. 1935

1935

# RĂNDVIALA

---



ANUL I — IANUARIE-MARTIE 1935 — N-RUL 1

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

P. 183, 234



# RÂNDUIALA

— ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ —

— APARE DE PATRU ORI PE AN —

## REDACȚIA REVISTEI:

DUMITRU C. AMZĂR - ERNEST BERNEA  
ION I. IONICA - ION SAMARINEANU

## CERCUL «RÂNDUIALA»:

DUMITRU C. AMZĂR - ERNEST BERNEA - NICOLAE  
BRÂNZĂU - ION CONEA - MAC CONSTANTINESCU  
ION CREANGĂ - NICOLAE CRIȘAN - CONSTANTIN  
FLORU - ION I. IONICĂ - EUGEN I. IONICĂ - MIHAIL  
ORLEANU - VALERIU PAPAHAĞI - VICTOR I. RĂ-  
DULESCU-POGONEANU - ION SAMARINEANU - EMIL  
TURDEANU - HARALAMBIE UNGUREANU

ABONAMENTUL: Lei 200 pe an. - PENTRU INSTITUȚII: Lei 400.  
REDACȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA: BUCUREȘTI II, Puțul cu plop 9

# RÂNDVIALA

*Având cunoștință de cece sântem,  
simțindu-ne Români mult mai mult de-  
cât coboritori ai Romanilor și chiar ce-  
tățeni ai României, voim, în cea mai  
strânsă legătură cu tot cece a fost să-  
nătos în trecut, să clădim cu mijloace  
românești civilizația românească pentru  
toți Românii.*

Nicolae Iorga, 1905

*Pre orice meșteșug și pre orice știință  
vremea le crește și le mărește, când ne-  
curmat să pun în lucrare.*

Episcopul Grigorie al Argeșului, 1826

ANUL I — IANUARIE—MARTIE 1935 — N-RUL 1

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ



# C U P R I N S U L

	Pag.
<i>RÂNDUIALA: O Arhivă de gând și faptă românească</i> . . . . .	3
DUMITRU CRISTIAN AMZĂR: Gând și cuvânt . . . . .	5
ION SAMARINEANU: Soartă, poem . . . . .	36
ERNEST BERNEA: Tudor Vladimirescu . . . . .	41

## C R O N I C A

ION I. IONICĂ: Drepturile Criticei . . . . .	53
ERNEST BERNEA: Monografia sociologică . . . . .	60
ION I. IONICĂ: Filosofia în învățământul secundar . . . . .	72
EUGEN I. IONICĂ: Industria din România . . . . .	82

## I N S E M N Ă R I

DINU BUZDUGAN: Nichifor Crainic și pozitivismul. Sociologia contemporană. Sociologia militans. D. Brucăr și... filosoficitatea Românului. Conflictul și mișcarea cugetătorului inimos. — Destin. Romanul specificului național. Izvoare și popaeri. Oameni cari au fost. Teodorescu-Sion. Mircea Eliade și literatura proastă. Panica și graba d-lui M. Eliade. Ion Foceașeanu: In sus. † Gheorghe Boldea. — România și Revizionismul. D. Octavian Goga Profesor. Pentru o istorie a filosofiei în românește. Sociologia românească. Societatea română de cercetări psihologice. Biblioteca «Energia». Anuarele școlare. — Arhiva pentru știință și reforma socială. Revue de Transylvanie. Gândirea. Familia. Azi. Societatea de mâine. Criterion. Cuvântul studențesc. Revistele regionale.

Coperta de MAC CONSTANTINESCU.

Tip. Bucovina, București.

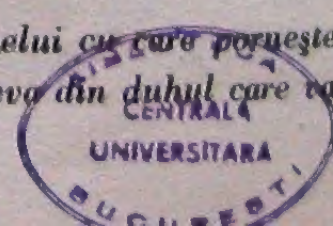
Inventar nr. 1164

## O ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

*P. 183.234*  
Între revistele de specialitate și cele de cultură generală rămâne loc pentru ceea ce noi am numit o arhivă de gând și faptă românească. Ea se deosebește de cele dintâi prin aceea că îmbrățișează, într-o privire unitară, întregul câmp de activitate al culturii românești și le întrece pe celelalte prin faptul că această privire nu se oprește la simple generalități ci pătrunde, în fiecare domeniu, la adâncimea cercetării de specialitate. Lărgind astfel orizontul către începuturi și îndreptând privirea spre adâncimi, Arhiva de față nădăjduiește să păstreze calitățile și ale unora și ale altora, străduindu-se să împlinească, pe cât cu putință, lipsurile tuturor. Adăogând apoi că problemele pe care va avea să le cerceteze, vor fi întotdeauna, pentru nevoile vremii, lucruri de primă însemnătate, iar punctele de vedere în lumina cărora le va privi, vor fi fără înconjur românești, caracterul ei se lămurește deplin.

Care este anume orizontul străduințelor noastre și cu ce idei călăuzitoare pășim la lucru, se va putea vedea din cuprinsul acestui prim număr, ca și din cuvintele pe care nu drept podoabă le-am așezat în fruntea lui, ci spre a vădi printr'insele drumul unei tradiții de sfortări românești, pe care, cu modestele noastre puteri, vrem să-l continuăm. În loc să se înșire aci ca într'un manifest programatic, aceste idei vor fi desprinse mai firesc și mai temeinic, fiecare la locul ei, în cercetările și studiile propriu zise.

Numai în privința numelui cu care pornește la drum această Arhivă, destăinuind el însuși ceva din duhul care va 'nsuflești-o, trebuie să





amintim că oricât de puțin academic ar fi și oricât de nelatin s'ar înfățișa, el răspunde pe de o parte unei idei românești de cea mai scumpă moștenire română, iar pe de alta, stârnind, pentru cine are înadevăr simțul limbii noastre, cele mai adânci ecouri spirituale și deschizând cel mai cuprinzător orizont cu puțință pentru ființa omenească, formează însuși sâmburele cugetului originar și autentic românesc, așa cum, în toată adâncimea lui, numdi țărani, cei mai români și cei mai oameni dintre țărani noștri, îl au. În judecata lor de basm și minune, rânduiala e legea eternă și ne'nduplecată a tuturor alcătuirilor și începuturilor acestei lumi, care, de dincolo de străfundurile și firea ei, vine și sălășluiește într'însa, sortește și ține toate câte sunt și se fac, — și tot ei, legea ființării adevărate și drepte, cată să ne supunem în gândurile și faptele noastre, ca să le putem săvârși trainice și rodnice.

*Sub semnul acestei închinări ne'ncepem munca.*

*În planul de lucru al revistei vin întâi cercetările privitoare la problemele cugetului și vieții românești, de azi și din trecut; urmează apoi înfățișări de oameni și locuri, în care suflul vieții noastre s'a 'ntrupat în chipuri și icoane de neștearsă recunoștință și de nepieritor îndemn pentru premurile următoare; iar în al treilea rând, cronica își propune să judece lucrurile și întâmplările vieții de azi după nevoile acestei vieți și după măsura în care eforturile ei izbutesc să fie adevărate înfăptuiri românești.*

*Ceeace se adaugă peste acestea, reprezintă drepturile unei reviste la o viață de revistă, fie și trimestrială.*

## RÂNDUIALA

# G Â N D Ș I C U V Â N T

*Gânduri închinare în dragoste și recunoștință profesorului Nae Ionescu din partea fostului elev.*

## I. INCEPUTURILE PROBLEMEI

Dacă, peste viață, mai există și o istorie a lucrurilor cari se nasc, trăesc și mor, aceasta nu se întâmplă decât cu cele cari, dându-și seama, în creșterea lor firească, de ființa, rânduiala și rostul lor pe lume, încep să pășească dela o vreme, spre împlinirea acestora, luptând pe calea *sforțării proprii*. Pe măsură ce viața lor devine, sub îndrumarea unei conduceri, un șir de eforturi spre ținta întregirii de sine, ele capătă în lume un înțeles istoric. Asemenea lucruri cu viață istorică pot fi pe lumea aceasta oamenii și popoarele cărora ei aparțin. Iar dacă se vorbește de istoria unor lucruri fără viață, aceasta se datorește faptului că ele sunt rezultatul eforturilor proprii ale unor oameni sau popoare cu orizont istoric.

Înaintând cu ajutorul efortării proprii pe calea istorică a întregirii de sine, spre a deveni astfel, în omenia lui, din ce în ce mai el-însuși, un popor nu are nevoie să se închidă cu desăvârșire în propria ființă, ferindu-se de orice legătură cu popoarele străine. Dimpotrivă, legăturile cu acestea îi pot fi de tot atâta folos pentru istoria sa, cât îi sunt pentru viață legăturile cu natura în mijlocul căreia trăiește. Cu o condiție însă: să scoată, pe calea acestor legături, hrană pentru sporirea-i proprie, iar nu mreață pentru înstrăinare.

Înzestrat cu orizontul și nevoia întregirii istorice, Românul nu se poate mândri încă, pe toate laturile vieții lui, cu bucuria efortării pro-



prii. Sânt domenii de activitate în cari nu-i destul de stăpân pe sine: păsește la faptă șovăitor și cu gânduri de pripas. Nu isbutește totdeauna, — în deosebi Românul cult, — să prefacă în bunuri proprii ideile și feliurile de a fi pe cari le împrumută dela alții. După rășboiul de întregire națională, lipsa siguranței și stăpânirii de sine în gândul și fapta noastră s'a făcut simțită parcă mai mult decât înainte. În fața unor împrejurări cu totul noi, nu numai că nu le-am putut întâmpina biruitori, dar ne-am pierdut în mare măsură cumpătul, abătându-ne dela calea firească a desvoltării proprii.

Domeniile de activitate în cari ne mișcăm cu mai puțină stăpânire, sunt cu deosebire două: domeniul cugetării filosofice și domeniul acțiunii politice. Lucrurile nu sunt desigur fără legătură. Puțin stăpân pe gândul și fapta sa, — cele două capete ale drumului fireșc pe care se mișcă ființa omenească, — Românul trebuia să șovăie mai ales în filosofie: intruparea gândului pur, și în politică — fapta în toată puterea cuvântului. Șovăim în politică, deoarece trecerea dela gând la faptă, în mecanismul cauzalității noastre psihice, se face greoi și pieziș; rătăcim în filosofie, pentru că procesul unitar al cugetării și vorbirii lăuntrice, în care gândul se ivește dela sine în haina cuvântului fireșc, e turburat de amestecul unui spirit străin de cugetul și graiul nostru. Netemeinicia așezărilor sociale, neorânduiala așezămintelor politice, clătinarea noilor orânduiri, nedumerirea minților în goana «disperată» nu după adevăruri ci după idei «salvatoare» cât mai ciudate în felul lor, sunt tot atâtea fețe ale unuia și aceluias cusur de care suferim: *neisprăviți în gând, nevolnici în faptă* și, poate, *nesinceri în amândouă*. Neînțelegerea teoretică, nepriceperea practică și necinstea intelectuală și morală sunt lipsuri cari nu pot fi puse numai în socoteala greutății «vremurilor excepționale» prin care trecem, ci pornesc fără îndoială din pricini cari sălășluiesc în noi: dintr'o opăcire, în mare parte voită, — deaci nesinceritatea —, a felului de a fi în gândul și fapta noastră de oameni întregi, cari nu mai sunt, în chipul acesta, rezultatul fireșc al sforțărilor noastre proprii.

O regăsire a noastră înșine, o întoarcere la firea proprie, la gândul și fapta săvârșită prin propria noastră sforțare, n'o putem aștepta, cu mâinile încrucișate, să vină «dela sine» și «cu vremea», ci avem datoria

să-i înlesnim ivirea. — Cum? Incercând să ne dăm seama de ce înăemnează *gând* pe de o parte și *faptă* pe de alta: gând în înțelesul de *cugetare și vorbire lăuntrică*, faptă în acela de *înfăptuire*: trecere dela gând la faptă. Problema gândului ca vorbire cu sine însuși, în legăturile lui cu lucrurile despre care e vorba și cu firea vorbitorului ca atare, însemnează de fapt problema legăturii dintre *gând și cuvânt*; iar problema înfăptuirii trebuie cercetată sub forma legăturii dintre *gând și faptă*.

Cercetarea legăturii dintre *gând și cuvânt* cu specială privire la limba și cugetarea românească, va alcătui obiectul lucrării de față, rămânând ca problema *gând și faptă* cu aplicație la politica românească să fie urmărită după aceea și anume pe temeiul rezultatelor la care vom ajunge în «Gând și cuvânt», într'o lucrare deosebită.

### 1. *Gând și cuvânt în literatura noastră filosofică de azi.*

*Am avut un 1906 pentru apărarea limbii românești. Pe când unul pentru apărarea gândirii noastre?*

Nae Ionescu, 1927

E mai bine de un veac, de când profesorul ieromonah Eufrosin Poteca, încredințat de «rodurile cele mântuitoare ale filosofiei» își încheia «lecția începătoare» dela Sf. Sava cu bine-cuvântarea: «Dea Domnul să filosofască toți fiii Românilor!»<sup>1)</sup>. Cel dintâi profesor *român* de filosofie, — Gheorghe Lazăr învăța de toate —, nu lămurește ce anume înțelegea prin «toți fiii Românilor», dar astăzi se pare că dorința lui e pe cale să se împlinească mai-mai vorbă cu vorbă. Inadevăr nimeni din câți răsfoesc ziarele, foile și revistele noastre, nu poate să nu ajungă la convingerea că «fiii Românilor» au început de o bucată de vreme «să filosofască» în toată puterea cuvântului; firește nu toți, cum li-o doriă Poteca, dar foarte mulți, față de câți se îndeletniceau până mai deunăzi cu o asemenea anevoioasă meserie.

1) *Filosofia Cuvântului*... Buda 1829. Introducere la Filosofie sau lecție începătoare.



Faptul în sine nu poate decât să ne bucure desigur, — mai ales că cei mai mulți sunt însufleșiți de o mare și frumoasă ambiție: «să filosofească» înfățișat *românește*, cu toate că «filosofia românească» dorită de unii nu-i aceeași cu «filosofia românească» concepută de alții. La dreptul vorbind nu pierdem prea mult. Ce înseamnă filosofie românească se va vedea atunci când ea va fi un fapt adevărat, iar nu un program mai dinainte stabilit. Căci Românilor nu li se poate cere să gândească *românește*, ci să gândească pur și simplu, și anume *cercetând* iar nu *compilând* sau «dându-și cu ideia». «Specificul național», dacă va fi, va ieși singur la iveală, — spre mulțumirea tuturor autohtonilor și «autohtonilor», dar dacă nu va fi, dacă puterea de gândire a Românilor nu va isbuti niciodată să fie, nu originală, — ceeace nu-i prea greu —, ci *originară, proprie*, — atunci în zadar mai fâlfâim programul «specificului național». Gândire prin urmare, gândire adevărată să urmărească, cu sinceritate, cugetătorii români și când vor fi isbutit aceasta, au și ajuns, pe negândite, la gândirea *românească*.

Drept e însă că a gândi pur și simplu e mult mai greu decât a gândi «românește». Gândul *propriu*, chiar dacă nu e *nou*, e un bun la care uneori ajunge filosoful român, fiindcă el nu cercetează fapte și lucruri; ci sau se pierde în studiul cărților, în litera gândului scris sau «se dăruie» «experiențelor», «sentimentelor și ideilor exaltate până la frenetică» în «trăirea» cărora vrea să atingă «armonia organică, echilibrul forțelor lăuntrice», «disciplina interioară». Unii sunt copleșiți de autoritatea ideilor scrise în limbră străină, ceilalți mor și înviază în flacăra «dramei interioare»; unii compilează «științific», alții «filosofează» liric. Câți sunt cei cari, cu modestia iubitorului de adevăr, încearcă să cerceteze filosofic?

În 1924 Profesorul Nae Ionescu, vorbind de «filosofia românească» descria în felul următor pe cel dintâi fel de filosof român:

«În filosofia noastră lucrează pentru moment doctori și profesori. De multe ori eminienți — unii și alții. Respectabili adesea, în cel mai cald înțeles al cuvântului. Dar totuși — și în primul rând, doctori și profesori. Oameni cu un anumit *facies* intelectual; a cărui cea mai de seamă caracteristică este *livrescul*...

Gândul scris este ultima realitate asupra căreia se poate exercita filosoful român... Deaceia noi doar glossăm. Pe ideile altora<sup>1)</sup>.

Iată însă că puțin după aceea, se ivește și al doilea fel de filosof român: un soi de «diletanți filosofici» a căror singură caracteristică este, cum ar spune dâșii, *echilibrul spiritual prin acrobația de idei*, «experiențe», «trăiri». Orizontul lor: sinteza; metoda: intuiția la unii, agonia și disperarea la alții, închipuirea exaltată la toți. Cea mai mare mândrie a lor este că alcătuiesc o «generație nouă» și mai ales «tânără», — ceeace îi deosebește «fundamental» de tot ce fusese până la dâșii în Țara românească! —, iar «trăsătura dominantă» a acestei tinereți este «dorința de o sinteză completă și autentică»<sup>2)</sup>.

N'am vrea să credem că ceeace Profesorul Nae Ionescu însemna prin 1926 despre felul de a gândi și vorbi al tinerimii noastre intelectuale de pe atunci, ar privi câtuși de puțin pe vreunul din generația diletanților filosofici :

«Nu mai scriu logic, — și nu mai gândesc logic...

Prin meseria mea sunt în contact permanent cu mințile tinerimii noastre. E dezolant: cum vorbesc: fără șir și fără sens; cum răspund: întotdeauna alături de întrebare; cum nu știu să prindă miezul unei afirmații; cum nu sunt în stare să înțeleagă înlănțuirea a două idei, cum nu pot să deosebească contrariul de contradictoriu; cum nu pot face o analogie pentru că nu știu apropia termenii de același grad și aceeași generalitate; ș. a. m. d.»<sup>3)</sup>.

Nu pot suferi de asemenea mici cusururi marii noștri diletanți, fiindcă dâșii sunt «conștiințele de elită» ale tineretului nostru, și când cad în asemenea abateri dela logică și bunul simț, o fac voit și principial: ține de metoda lor, după care lipsa de șir și de sens înseamnă «trăire» imediată și fără control, «dăruire totală»; contradicția: paradox de ne-  
maipomenită adâncime și dovadă de «vitalitate», după cum compromiterea prevestește o originalitate încă neînțeleasă; legătura dintre idei: apucătură a minților burgheze de care spiritele «diletante» trebuie să se

1) România Jună. — Cartea Semicentenarului (1871—1921) București, 1924, P. 121.

2) M. Eliade, Itinerariu spiritual, VI (Cuvântul, 4 Oct. 1927).

3) Cuvântul din 16 Iulie 1926.



desvețe; răspunsul anapoda are «semnificația» lui pe care n'o poate «vedea» oricine... Toate aceste nepotriviri cu logica minților de rând își au deci «semnificația» lor pentru gândirea «generației tinere»: ele intră «organic» în metoda nouă, «fundamental nouă», a diletantismului filosofic: intuiție, experiență, autenticitate, dogmă, trăire, disperare, agonie, ...moarte. O metodă după care *cercetarea* migăloasă a gânditorului de rând e înlocuită cu *sinteza eseului*; *dovada* prozaică sprijinită pe fapte e alungată de farmecul *afirmației* gratuite năzărită dintr'o «intuiție» — dacă «vezi», bine; dacă nu, ...«incapacitate organică», nu se poate discuta!... —; *argumentarea* și *documentarea* temeinică face loc *pledoariei*; ținuta demnă, singura vrednică de adevăratul cercetător și gânditor, e părăsită pentru revolta afectivă, resemnarea apatică, văicăreala nedemnă sau vitejia țigănească.

În ce privește ideile însăși, apocaliptice și anarhice, naive și copilărești, sunt prea cunoscute și prea lipsite de temeinicie, ca să ne mai oprim asupra lor. Au format de 10 ani încoace materia zilnică a foiletoanelor de gazetă, articolelor și eseurilor de revistă, iar acum în urmă, au început să fie strânse în volume. Le-au subliniat îndeajuns criticii și vor continua s'o facă, remarcându-le absurditatea pe de o parte, obârșia străină și lipsa de legătură cu tradiția noastră de gândire, cu nevoile spirituale *prime* și *reale* ale societății noastre, cu gândurile și întrebările cugetului românesc despre ale lumii și vieții, — pe de alta. Aceasta în ciuda tuturor «manifestelor» și pretențiilor. Ceeace am vrea să adăugăm, este o caracterizare pe care a dat-o acestui soi de idei, acestui fel de cugetare, «anti-intelectuală», tot Profesorul Nae Ionescu și care de data aceasta se potrivește și tinerilor noștri diletanți-filosofi, care reprezintă la noi — si licet parva componere magnis — ceea ce sunt în străinătate un Bergson, Kirkegaard, Nietzsche, Amiel, Max Scheler, Karl Jaspers, Heidegger, ca să lăsăm la o parte pe un Spengler, Keyserling sau Berdjajev. Pentru Nae Ionescu «noile curente anti-intelectualiste» nu sunt «în partea lor constructivă» decât niște «biete gânduri de milogi spirituali fără vlagă, fără disciplină și fără curaj»<sup>1</sup>). *Milogi spirituali*,

1) *Cuvântul* dela 31 Iulie 1926.

... iată un nume care trebuie păstrat în primul rând pentru diletanții filosofici dela noi.

Cât despre «dorința de sinteză completă și autentică» a acestei generații de filosofi precum și despre chipul cum înțeleg dânsii să ajungă la asemenea sinteze, iată ce credea în lecția de deschidere a cursului din anul trecut (1933—34) același Nae Ionescu, pe ale cărui păreri în această privință, într'adins ne sprijinim, întrucât e socotit de obicei «părintele spiritual» al acestor tineri cari numai printr'o falsă înțelegere au ajuns să i-se mărturisească întru totul elevi. Lecția, înțeleasă greșit de «generație», cum s'a putut vedea din comentarul unui mai tânăr reprezentant al ei<sup>1</sup>), avea menirea să atragă atenția studenților asupra împrejurărilor neprielnice în care sunt ținuți «să facă filosofie» la Universitate și asupra «destinului lor tragic» de a fi condamnați, de aceste împrejurări, la «sterilitate». Fiindcă dăm acestei lecții o valoare de răscruce pentru legăturile dintre Profesorul Nae Ionescu și «generația tânără», ne luăm îngăduința de a cita momentele ei caracteristice<sup>2</sup>).

«Există peste tot o dorință de privire înspre realitatea ultimă, care privire însă, — și aceasta e caracteristic —, nu înflorește propriu zis decât pe un teren de cercetare precisă. Dar ceea ce mai ales apare în ultimul timp și are succes în librării este literatura de eseu. Eseul este o încercare de sinteză, care nu e rezultatul pregătirii anterioare. Orice cercetător simte necesitatea de a sintetiza. Dar sinteza încheie și încoronează o activitate de îndelungată analiză. Sinteza de care aveți nevoie dvs. — sinteza eseului — e de altă natură. Ea nu însemnează încheierea unei cercetări, ci dimpotrivă deschiderea unor perspective pentru activitatea care ar trebui să vină».

Intrucât, după părerea profesorului Nae Ionescu, tineretul de azi nu mai poate folosi «bunurile spirituale», «instrumentele de lucru» create de generațiile trecute, — el trebuie să-și creieze singur cadrul de lucru, perspectivele și «formulele sintetice» de care are nevoie pentru a-și putea orienta munca de cercetare. În această goană după alte «formule sintetice», generația tânără trăiește în teama că nu va putea depăși acest stadiu, că va sfârși «sucombând».

1) *Credința* dela 20 Dec. 1933.

2) După stenograma d-lui Serafim Berbeniță.



«Aveți nevoie de formule pe care le cântați în eseuri de sinteză, dar aceste sinteze ale dvs. nu cresc în chip normal din cercetări și de aceea ele nu prezintă garanții de soliditate. Și aci se deschide jocul tragic al destinului dvs.: ca să cercetați, aveți nevoie de anumite puncte de plecare, dar pentru a avea aceste puncte, trebuie să cercetați. Așa cum ați pornit la lucru, toți aveți plecarea falsă.

Ceeace vă pot face eu, în funcțiunea pentru care am fost pus pe acest scaun, e să vă creiez condițiile adevărate de lucru. *La literatura de eseu pentru care dvs. aveți predilecții eu nu consimt*, căci am crescut într-o anumită disciplină. Sintezelor mele se bazează pe un material de cercetare pe care îl posed. (Expunerea mea poate face să se creadă că scot lucrurile din... buzunar. În realitate nu le scot din buzunar ci din mine și a face din tine însuși un asemenea «buzunar», cere o mare disciplină).

Cât timp suntem obligați să facem filosofie la Universitate, vom face-o așa cum trebuie făcută. Pentru a gândi filosofic, trebuie să fi frământat într-o formă oarecare o anumită realitate. Nu există în istoria omenirii filosofi cari să fi fost pur și simplu filosofi. Filosofia e o activitate de categoria a doua, care se suprapune altei activități: prime. Cine vrea să facă filosofie, trebuie să aibă un prim domeniu în care să cerceteze, după metode pozitive, realitatea, indiferent care: politică, socială, istorică, naturală sau oricar alta. Numai după aceea își poate îngădui să filosofeze.

Nu există filosofie pur și simplu. De aceea cred că Facultatea noastră de filosofie nu e bine organizată. Studenții mei m'au auzit deseori zicându-le: n'ar fi mai bine să faci matematică sau filologie sau drept sau orice altceva decât filosofie? A merge deadreptul la filosofie e a păstra acel cadru pe care îl numim al lui «despres», care nu vine niciodată în contact direct cu realitatea primă și originală ci numai cu una deja gândită. Fără acest contact direct nu există posibilitate de a face filosofie care este o activitate de sinteză. Poți ajunge ...profesor de filosofie, dar aceasta nu e activitate de filosof.

Eu, deși nu am formulat pentru prima oară acest postulat al filosofiei, așa am făcut întotdeauna. Eu n'am «făcut filosofie», ci cercetatea unui domeniu concret, din care se desprindeau anumite adevăruri de natură filosofică. Pentru că nu putem pluti în vag, pentru că, deși recunosc că nu vă arde de cercetare, eu sunt silit totuși să fac filosofie, voi urma metoda mea de până acum, rămânând ca cine poate rezistă să se aleagă de cine nu poate rezistă. Imi dau seama însă că prea mult nu se poate obține».

Așa dar: pentru cel pe care generației diletanților-filosofi dela noi îi place să și-l socotească magistru, filosofia este o activitate de sinteză ultimă la care se ajunge pe calea cercetării unui domeniu concret de

fapte. Generația tânără care merge la sinteză pe calea comodă a eseului pornește dela un punct de plecare fals. De aceea activitatea ei va fi lipsită de temeinicia cerută unei munci științifice și filosofice. Se va sbate în formule generale, stabilite, în ciuda tuturor «experiențelor», pe calea subiectivă a închipuirii, și va sfârși prin a «sucumbă». Sfârșitul acesta a și fost întrevăzut și zăgrăvit, după cum o recunoaște unul din însăși fruntașii acestei generații, de către cea mai «prodigioasă» minte a ei:

«Nu sunt două săptămâni de când a apărut cartea celui tânăr prodigios de luciditate, în care ne place, celor mai mulți dintre noi, să recunoaștem pe șeful spiritual al generației noastre. Vorbesc de «Întoarcerea din rai» a lui Mircea Eliade. *E un roman al ratării generației această carte! Al irosirii fără sens, fără finalitate, incapabilă până și să se sinucidă*<sup>1)</sup>.

Sfârșit tragic înadevăr; dar nu pentru că această generație era condamnată unui «destin» care o făcea «să nu mai poată întrebuința nimic din bunurile spirituale ale generației trecute»<sup>2)</sup>, ci pentru că, lipsită pe de o parte de disciplina proprie iar pe de alta de aceea a unui îndrumător sigur, rămasă, datorită literaturii și filosofiei de analiză interioară, pradă tuturor «experiențelor» unele mai «autentice» și mai «complete» decât altele, s'a îndepărtat singură și voit dela tradiția de gândire și simțire a generațiilor trecute. O generație — și aceasta a însemnat din fericire numai «elita», cum singură se prețuia, — o generație care se socotia din capul locului «cea mai binecuvântată, cea mai făgăduitoare din câte s'au rânduie până acum în țară», care nu se mai simția legată întru nimic de înaintași, — «cum am putea noi aștepta ca alții, mai bătrâni, să ne îndemne la drum cu sfaturi și experiențe cari nu ne mai satisfac?»<sup>3)</sup> —; care, încrezută, se închipuia «cea dintâi generație torturată de imperativul sintezei»<sup>4)</sup> și care, spre a ajunge la această «sinteză» și la «echilibru», își alegea, printr-o îngustă înțelegere a celui necesar *apud se experiri*, calea «experiențelor» cu orice preț:

1) Mircea Vulcănescu, *Tendințele generației tinere*, București, 1934 (Colecția rev. Lu. mea Nouă) p. 10.

2) Nae Ionescu, *Lecția de deschidere din 1933*.

3) Mircea Eliade, *Itinerariu spiritual I*, Cuvântul, 6 Sept. 1927.

4) Mircea Eliade, *Itinerariu spiritual I*, Cuv. 6 Sept. 1927.



«De ce să ne ferim de experiențe, chiar de cele rău famate? Ele excită spiritual, îl precipită în situații și atitudini inedite, îl fecundează cu germeni rari, îl nuanțază cu teinte exotice»<sup>1)</sup> —

recomandându-și pentru aceasta cât mai puțină disciplină:

«cu cât ne vom depărta mai mult de acest echilibru și ne vom dăruia mai total sentimentelor și ideilor exaltate până la frenezie, — cu atât echilibrul va fi... mai personal și mai creator. Aceste conștiințe de elită cari nu vor disciplina experiențele, vor sfârși întotdeauna prin a câștiga o disciplină interioară, profund ancorată și însuflețită»<sup>2)</sup> —;

o asemenea generație: «tânără», absolut «nouă», sortită să aibă «cea dintâi» atâtea «experiențe» și întrebări, — «ceace nu se făcuse până atunci!»<sup>3)</sup> —, străină pe dea întregul de mica noastră tradiție de cugetare și simțire, nu putea sfârși decât «sucombând» și «irosindu-se fără sens și fără finalitate» în fundătura propriei «disciplinări interioare» care, atâtea vreme cât nu se integrează în rânduiala din afară a lumii și istoriei, nu poate duce decât la «sterilitate», la «ratare», la măcinare în gol.

Dar pe lângă orientarea străină de disciplina cercetării științifice și filosofice, dincolo de ideile împrumutate, împreună cu toate «teinte-le exotice», modei «anti-intelectuale» din Apus, generația diletanților filosofi vorbește și scrie un «limbaj» cu desăvârșire impropriu și străin de spiritul limbii românești. Lucrul e firesc de altfel: odată cu «originalitatea» ideilor, trebuia împrumutat și un fel nou de a vorbi, potrivit cu «noutatea» lucrurilor de care era vorba, făcând astfel un pas mai departe înspre stricarea limbii românești. Gânduri împrumutate în veșmântul unei limbi străine și nefrământate din nou în graiul și cugetul propriu, nu puteau fi împărtășite în românește decât cu cele mai de prisos neologisme, cum sunt bunăoară: *existențialitate* și *esențialitate*, *temporicitate* și *empiricitate*, *esor* (factori cari desfășoară *esorul* unei preocupări!), *artificiozitate* (*artificialitate* era prea puțin!), *socialitate*, *societal* (care amintește de *știința* și *ființa* de pe vremea lui Aron Pum-

1) It. sp. V, Cuvântul 23 Septembrie 1927, 2) în același loc, 3) It. sp. I.

nul), *existențial* (*analiză existențială*), *prezențialitate*, *poziționare*: sau expresii de... puterea și noutatea acestora: *a întitira un volum*, *răscrucea de interaferență*, *înțelesul de semnificație* (gândiți-vă la odrasla de *progenitură*!) și nenumărate altele, cair alcătuesc, într'un sistem întreg, un adevărat *volapück* filosofic. Cine are răbdarea să străbată bogata literatură filosofică a celor mai «inimoiși» cugetători din generația nouă, nu rareori va întâlni fraze în cari nu știi de ce să te crucești mai nainte: de barbaria termenilor noi, luați din limba franceză și modificați în spiritul celei germane, de sintaxa schimonosită după amândouă, de amestecătura de idei, de legarea lor încălțită sau de exprimarea lor cețoasă.

În măsura în care tinerii noștri filosofi scriu *fără să-și dea seama* în felul acesta străin de firea limbii noastre, lucru a fost lămurit de Titu Maiorescu în legătură cu scrisul din vremea lui:

«...profesorii, deputații și scriitorii noștri mai de frunte și-au făcut o parte însemnată a studiilor în limbi străine. De aici urmează firește, că o sumă de cuvinte și deprinderi sintactice le vin mai întâi în minte sub forma limbii străine, pe care o cunosc mai bine»<sup>1)</sup>.

Intrucât însă o fac cu bună știință și cu plan mai dinainte chibzuit, cum se întâmplă cu mulți dintre dâșii, lucrurile au nevoie de o lămurire mai cuprinzătoare. În primul rând aceștia, cunoscând două-trei nemțești, întocmai ca cei cu «câte cinci-șase franjozești sau șapte-opt elinești», de pe vremea lui Kir Grigorie, Episcopul Argeșului, «îndată se umflă, căs-când gurile spre a-și defăima limba sa cea de Patrie», în care, așa săracă cum e, precum o socoteau și «dascălii altor limbi» de care se plâng un Gheorghe Lazăr, Macarie Ieromonahul sau un Kir Grigorie, nu găsesc nici pe sfert din cât le trebuie, cuvinte pe măsura ideilor așa de înalte și de noi, cum sunt acelea peste cari au avut norocul să dea dâșii. Așa fiind, pentru a se descărca totuși de «prea-plinul» lăuntric care le împovăra spiritul, au găsit nimerit să împrumute ideile cu vorbe cu tot,

1) Neologismele (1881, Critica II, ed. I. Rădulescu-Pogoneanu, 1928, p. 173. Vd. și I. A. Rădulescu (Pogoneanu): *Scrisoare din Germania* în Omagiu lui Titu Maiorescu, Buc. 1900, p. 463 sau în vol. «Probleme ale culturii românești», Buc. 1902, în care Scrisoarea poartă titlul problemei pe care o tratează: *Limba și cultura orașelor*, p. 21.



îmbogățind în felul acesta și limba «cea de Patrie». Numai cât această îmbogățire seamănă cu aceea pe care o făcea limbii franceze școlarul lui Rabelais. Sub cuvânt că franceza vulgară (*nostre vernacule gallicque*) e prea săracă, *par veles et rames je me enite de le locupleter de la redun-dance latinicome*. «Jupuind» (*escorcher*) în felul acesta limba latină, Limosin-ul (școlarul eră din părțile Limoges-ului) lăsa să se creadă, cum spuneau prietenii lui Pantagruel, că vorbește ca... Pindar (*pindariser*) și că ar fi *quelque grand orateur en françoys, parce qu'il dedaigne l'usage commune de parler*<sup>1)</sup>, întocmai cum tinerii noștri, vorbind ca... Husserl și Heidegger, își închipue că sunt cine știe ce mari filosofi români.

Că se simt înadevăr strâmtorați de sărăcia limbii noastre, o mărturisesc singuri. Iată, bunăoară un exemplu. Unul din tinerii noștri doctori în filosofie, învinuit la examen că întrebuințează un vocabular cu prea multe neologisme de prisos, cum erau d. p. «prezențialitate», «existențial», «socialitate», și altele asemănătoare, se scuză tocmai cu «incapacitatea» limbii românești, — simțită, cum spunea candidatul, care petrecuse vreo 5—6 luni pela Berlin — mai ales de «noi cei cari ne-am făcut studiile în Germania» — de a reda în cuvinte proprii cugetări mai adânci ca acelea privitoare la *ontologia regională a societății ca coexistență a existențelor ca existențe, așa cum numai omul poate fi, întrucât numai el există în perspectiva ontologică a eului și a nesiinței*. — cugetări pe cari tânărul nostru filosof le întâlnise în cărțile de filosofie contemporană germană sau mai de grabă în monografiile franceze *despre* această filosofie, și fiindcă nu le putuse gândi din nou, dacă avea nevoie, în graiul propriu, le copiasse deadreptul cu vorbe cu tot. Învățase omul, vorba lui Kir Gorigorie, două-trei nemțești și nu-l mai încăpea acum biata limbă românească, pe care se vede că n'o cunoștea *pe atunci* nici cât pe cea germană. Zicem «pe atunci», fiindcă mai târziu, prinzând de veste, a început bucuros a se folosi de o românească mai mult decât *sadea*: cu *obârșie, săvârșire, puțințe, orânduială* ș. a. m. d. Numai cât de data aceasta, cel puțin deocamdată, tânărul întors la rumânie a sărit dincolo de... ceeace

1) La vie de Gargantua et de Pantagruel, cartea II cap. 6.

doria să «săvârșescă», dând cuvintelor o întrebuințare improprie b. o. «*ășezarea* unei științe noi», o știință «*abia la începutul ășezării*», când toată lumea care vrea să vorbească românește se mulțumește cu a *întemeia o știință, o știință abia la început* ș. a. m. d. Oricum însă, începutul de... — ca să-i facem plăcere — ășezare a limbii românești la tânărul de care e vorba, rămâne plin de cele mai bune făgăduinți.

Mai greu de înțeles decât la filosofi, pe cari înainte de toate îi preocupă, precum se știe, *adevărul* și mai puțin felul în care îl spun, apare noul val de neologisme și barbarisme la tinerii naționaliști cari fac teoria «naționalismului integral» în termenii cei mai străini cu putință de spiritul poporului nostru. Acestora trebuie să li se amintească neapărat de ceeace spunea Titu Maiorescu despre naționaliștii ardeleni de pe la 1868: «o cauză națională apărută cu o limbă stricată este pe câmpul literar o cauză pierdută...»<sup>1)</sup>. Dar și unora și altora credem nimerit să le pomenim de întâmplarea pe care Nicolae Iorga a povestit-o odată<sup>2)</sup> filosofilor români «pe viață și care nu se garțiază niciodată», în legătură cu «oamenii fără limbă cari-și caută una și n'o găsesc» și «oamenii cu limbă, cari o au de la părinți»:

«Se zice că odată oameni de ăstia cari umblă după limbă, sau cari ar dori să-și însușească limba lor, ar fi găsit pe un moș care făcea slujbă de paraclicer undeva, la o biserică veche. A văzut el atâția boieri tineri și bătrâni dela oraș, scotocind prin tufișuri și printre bolovani și iar fi întrebat, cu toată curiozitatea, așa prost cum e țăranul român:

— Mă rog dumneavoastră ce căutați? Poate să vă fiu de ajutor, că sunt din partea locului, și tot de aici a fost și tatăl meu și bunicul meu, paracliceri aici la biserică.

Cei fără de limbă se uită lung la om, apoi scurt unul la altul, și răscol.

— Noi căutăm limba, moșule.

— Care limbă, întrebă moșul cu mirare, căci îi vedea că vorbesc.

— Limba românească.

— Adecă acea pe care o vorbesc Românii?

— Acela.

— Apoi e asta, domnilor.

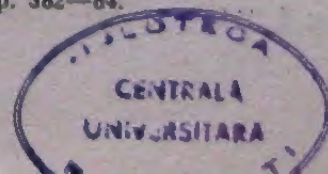
«Asta»? Va să zică o avea «moșul»... Unde? Ori poate voia să înțele... Trebuia întrebat după toate regulile critice cel mai sever.

— Care asta? Mă rog, nu te grăbi. Spune lămurit și tot încet, cu luare aminte.

— Asta, domnule, în care vorbesc eu acum cu d-ta.

1) Limba română în jurnalele din Austria (1868) Critice I, ed. Minerva 1915, p. 103.

2) Sămănătorul IV (1905), pp. 382—84.





Buzele zămbiră desprețuitor. Atâta era? Și unul dintre cercetători spuse cu milă bătrânului, căutând să se facă înțeles de dânsul:

— Vei, uite ce e, moșule. Cum vorbești d-ta, e bine pentru ai d-tale de acasă, și pentru popă, pentru cărciumar, pentru ciobanul cel ce cântă prostii când paște oile. Dar noi, noi avem gânduri mari și suflete subțiri, și nu găsim limbă.

— Săracii oameni, ce gândi paraclicerul. Vreau să spuie ceva și n'au cum, ca guguatul catului, care-ți cere apă de par'că zice pâne, și, până'd înțelegi, îi scocă pelița din gură.

Dar el, ca prostul, tot mai întrebă (căci se știe că prostul se grăbește la întrebare, iar cumintele la răspuns):

— Și ce sânt gândurile și simțirile acelea ale d-voastră, care n'au puțință de graiu? Nu le-a avut nimeni până acum, din cei bătrâni? Că, uite, noi avem cărțile bisericii, vechi unele din ele și de patru sute de ani — vreme e aceea! —, și tot omul înțelege. Ba la mine acolo este și o carte scriasă cu mâna, cu povești despre Domni ce au fost, și, vezi, eu sânt cel care cetește, dar par'că eu am și scris. Și iarăși e vreme de când l-a căzut condeiul din degete scriitorului!

— Da. Însă limba aceea e făcută după slavonește.

— Și după grecește, adăugi altul.

— O fi, dar noi o înțelegem, mântui paraclicerul.

— Dar dacă ai un gând care nu-l poți spune în limba aceea?

— Vei vales ceia de colo? N'a fost totdeauna: Acum vreo cincizeci de ani numai s'a surpat pământul. Și valea n'avea nume, dar pământul era roșu, și l-au zis Valea Roșie. Și am fost și eu în oaste prin alte părți, și am găsit lucruri care aicea nu sânt, și nu m'am speriat cum să li zic, ci li-am zis precum ziceau oamenii de acolo. Cred că așa ai vrut să înțelegi. Cuvântul se întoarce dela înțelesul lui, se potrivește și se și împrumută. Dar numai așa pe încetul... Însă, în urzeala ei, limba rămâne tot așa. Iar ce e urzeală străină, se înlătură dela sine. Eu zic firește în prostia mea, dar dv. sânteți oameni învățați și...

— Și, moșule, căutăm limba noastră, o limbă mare...

— Ca limba bouului care nu poate vorbi, zise în gând moșul, pe când drumeții neobosiți mergeau scotorind și nu se puteau înțelege unul cu celalt.

...Astăzi se pare că drumeții dela 1905 ai Profesorului Iorga, găsindu-și în sfârșit limba aceea «mare», de care aveau nevoie «sufletele» lor «subțiri», au ajuns să nu se mai înțeleagă decât numai între dânsii — și dacă! Cu toată înțelegerea lor însă, un lucru rămâne sigur: că despre muza franco-germană a unui asemenea fel de a vorbi și scri «gânduri mari» în românește, nu va trece mult și se va spune ceeace Boileau scria despre muza greco-latină a lui Ronsard:

Mais sa Muse en français parlant grec et latin  
Vit dans l'âge suivant par un retour grotesque  
Tomber de ses grands mots le faste pédantesque<sup>1)</sup>.

1) Boileau: L'art poétique I, 126—129.

Căci pentru marele legiuitor al scrisului francez, limba era, cu drept cuvânt, una din condițiile prime ale adevăratului scriitor:

En vain vous me frappez d'un son mélodieux,  
Si le terme est impropre, ou le tour vicieux:  
Mon esprit n'admet point un pompeux barbarisme,  
Ni d'un vers ampoulé l'orgueilleux solecisme,  
Sans la langue, en un mot, l'auteur le plus divin  
Est toujours, quoi qu'il fasse, un méchant écrivain<sup>2)</sup>.

Vina tinerei noastre generații de scriitori, — căci vorbirea în *vola-pürk* se întâlnește deopotrivă la literații, criticii ca și la filosofii și gânditorii politici ai noiei generații —, vina lor, așă dar, este cu atât mai mare cu cât scrisul românesc, mulțumită unor Maiorescu și Eminescu, a trecut de faza nehotărâtă a începutului în care, tot după vorba lui Boileau:

Le caprice tout seul faisait toutes les lois<sup>2)</sup>.

Datoria lor firească era nu să se abată ei să continue, adâncind-o, calea deschisă de marii înaintași. Făcând altfel, iată că una din cele mai înzestrate generații, dar lipsită de disciplina efortării proprii în ritmul de cugetare și simțire al înaintașilor și mai ales al neamului românesc, a căzut pradă înstrăinării la gând și vorbă, oricât de «autentice» și de «complete» ar fi «trăirile» de cari e stăpânită, oricât de «specific național» ar fi «ortodoxismul» «spiritualității» ei. — abătându-se în chipul acesta dela datoria, foarte poruncitoare după război, de a lucra dârz și disciplinat la sporirea puterii de gând și faptă proprie, a cugetului românesc. Și totuși întoarcerea la noi înșine prin reluarea legăturilor cu izvoarele proprii pe drumul tăiat în istorie de marii Români, este singurul mijloc de a scăpa de primejdia înstrăinării.

Primejdia de care vorbim și mijlocul de a o înlătura au fost arătate încă din 1918 de unul din cele mai vajnice cugete românești. Socotind

1) L'art poétique I, 157—162.

2) L. c. I, 114.



valul de înstrăinare care s'a revărsat, dela o vreme, din ce în ce mai puternic, peste pământul românesc ca o nouă năvălire barbară: — «năvălirea barbarilor moderni, care ne-au surpat așezămintele, ne-au scâlciat limba și ne-au pângărit sufletul». — Profesorul Simion Mehedinți scria îndată după sfârșitul războiului:

«Dacă mai ținem la o individualitate proprie ca neam, trebuie să ne întoarcem cât mai grabnic spre costurile poporului nostru... Trebuie, fiindcă mîierea cea mai înaltă a unui popor e să fie însuși, adică să-și trăiască din plin viața sa și să reprezinte, dacă poate, un chip original de a vedea lumea. Altfel... a vegeta în umbra altora, a gândi gânduri streine, a trăi din simțiri streine și a vorbi cu fală limba streinilor, la ce bun să mai jii umbră pământului?...

Lăsând pe snobi în voia modelor imitate dela străini, să ne întoarcem cu toată hotărîrea la drumul pe care au mers Bălcescu, Alecu Rusu, Alecsandri, Negruzzi, Creangă, Eminescu, Coșbuc, Maiorescu și toți aceia care, păstrând dragostea cuvenită operelor capitale din literatura universală, au prețuit totuși cu dreptate limba și înfățișarea originală a vieții poporului nostru...

Datoria cea mai imperativă a ceasului de față e să cunoaștem și să cultivăm tot ce este ales în caracterul și tradiția neamului românesc. Mai mult decât ori și când, losinca tuturor Românilor adevărați trebuie să fie:

*Indărât — spre poporul nostru!*»<sup>1)</sup>.

În mijlocul valului de înstrăinare, cu atât mai primejdios cu cât a cuprins pe tinerii cei mai bine înzestrați ai generației care se formează, o cercetare a legăturii dintre gând și cuvânt cu deosebită privire la cugetul și graiul românesc, poate fi nu numai binevenită, dar, spre a grubi, în domeniul cugetării românești, întoarcerea la izvoarele firești ale efortării proprii, ni se pare și de neapărată lipsă.

Dar nu este numai atât. Interesul problemei *gând și cuvânt* depășește cercul restrâns al cugetului românesc. Căci împreună cu *gând și faptă*, chestiunea de care ne ocupăm, alcătuește, însăși problema centrală a epocii noastre; problemă cuprinsă în ceea ce epoca singură a numit, în termeni caracteristici ei, *criza rațiunii* ca lumină îndrumătoare — *lumen naturale!* — a omului modern în toată ținuta lui de

gând și faptă. Într'adevăr, dela Renaștere și cu deosebire dela Descartes încoace, în numele rațiunii și prin *ratio* s'a făcut tot ce s'a făcut în istoria omului european. Formele de viață în care a trăit și mai trăiește încă omul modern, — raționalismul cartesian în filosofie și știință, democrația liberală în politică, iar în economie capitalismul, — sunt în ultimă analiză urmarea firească a noiei metode a lui Descartes: cu matematica — ideal de știință și rațiunea — instrument de cercetare. Omul cartesian, — în ființa lui, precum se știe, înainte de toate, *res cogitans, id est mens sive animus, sive intellectus, sive RATIO*<sup>1)</sup> —, a socotit întodeauna *începuturile* dela temelia așezărilor și orânduelilor istorice și cosmice. — *prima principia* — drept lucruri simple și elementare, *res simplices*, pe cari le cunoaștem *clare et distincte* pe calea rațiunii, *a sola rationis luce*<sup>2)</sup>. Desbrăcate de taină și fior, temeiurile lumii se înfățișau minții omenești, într'un fel de *mentis intuitum*, ca lucruri dela sine înțelese, *per se satis notae*, într'un fel de *evidentia prae-sens*<sup>3)</sup>. Insuși începutul începuturilor și temeiul tuturor temeiurilor, Dumnezeu, *maxime absolutum*, e lucrul cel mai simplu cu putință, iar ideia lui se înfățișează *per se magis vera, maxime clara et distincta*<sup>1)</sup>.

Dar iată că lucrurile acestea dela sine înțelese, cari alcătuiau temelia spirituală și politică a epocii noastre și cari erau până aci „firești” și „indiscutabile”, au devenit la un moment dat nesigure și neînțelese, au ajuns dintr'odată discutabile. „Criza” vremii în care trăim, ca a oricărei epoci de altfel, stă tocmai în această clătinare a temeiurilor și începuturilor ei spirituale și politice, pe cari le stabilise cu atâta încredere în sine rațiunea omului cartesian. Poate că aceasta este toată noutatea, dar și toată rătăcirea lui Descartes: de a fi crezut că *prima principia* sunt *res simplices, per se satis notae*, pentru înțelegerea cărora nu avem nevoie decât de *sola rationis lux*. Iată în ce fel credem că trebuie înțeleasă „criza rațiunii”: criza rațiunii cartesiene ca adevăratul *început* al omului modern.

Această *ratio* însă ca simplu instrument de cunoaștere matematică.

1) Descartes: *Meditationes de prima philosophia*, Med. sec.

2) Descartes: *Regulae ad directionem ingenii*, în deosebi reg. III, VI și XII.

3) Descartes: *Med.* III.

1) *Oameni dela Munte* Buc. 1918. Prefață pp. 7, 8, 10, 9.



nu este cum vom vedea, decât numai o anumită formă a rațiunii de care va fi vorba în *gând și cuvânt*. Cercetând și restabilind adevăratul concept al rațiunii, lucrarea de față răspunde nu numai unei nevoi a culturii românești în momentul de față, ci va fi în același timp, o contribuție, cât de modestă, la lămurirea problemei de răscruce a vremii noastre: criza rațiunii ca criză a omului modern.

Înainte de a începe însă cercetarea propriu zisă, se cer stabilite, tot ca introducere, unele lucruri privitoare la orizontul filosofic al problemei de care ne ocupăm și la metoda după care vom studia-o.

2. Toate lucrurile, dacă se încep a se spune din începutul lor, mai lesne se înțeleg.

A începe cu începutul — a rămas dela Greci<sup>1)</sup> până azi, cea dintâi grijă a cugetului cercetător european. Ceeace ni se pare astăzi un lucru dela dîne înțeles, un „loc comun”, este fără îndoială cea mai mare descoperire metodologică a minții omenești. În istoria cugetului românesc, prin cuvintele cu care își începe *Cartea pentru descălecatul dentâi al Țerei Moldovei și Némului Moldovenesc*: *Tóte lucrurile, decă se începu a se spune din începutul său, mai lesne se înțelegu* — Miron Costin se pare a fi cel dintâi care și-a dat seama de rostul metodologic și didactic al ideii de ἀρχή: începătura oricărei cercetări și înțelegeri, temelia oricărei învățări și deprinderi<sup>2)</sup>.

1) Însemnătatea hotărîtoare a ideii de început pentru demersurile de gând și faptă ale ființei omenești, n'a putut scăpa nici cugetării populare, cum dovedesc cu prisosință zicerile în legătură cu ea, din toate limbile. Luată din popor, ideia de început a fost folosită în discuții și subliniată pentru importanța ei, de către marele răscolitor de minți care era Socrates, precum se poate vedea în dialogurile lui Platon: *Kratylos* 463 e; *Politeia* 377 a; *Nomoi* 753 e, 765 e, 775 e. Dar cel care a pus, pentru întâia oară în istoria cugetului european, problema filosofică a începutului și care a deosebit cele trei feluri de începuturi: *essendi*, *fiendi* și *cognoscendi*, a fost Aristoteles în cartea IV-a a ceea ce s'a numit *«metafizica»* sa, cap. I, 1012—b 34—1013 a 23.

2) Ediția Kogălniceanu din 1872, vol. I p. 9. Pentru legătura lui Miron Costin cu clasicismul antic prin mijlocirea umanismului polon, v. P. P. Panaitescu, *Influența polonă în opera și personalitatea cronicarilor Grigore Ureche și Miron Costin*. Mem. A. R. Seria III. Tom IV. Mem. 4. 1924, p. 109 ș. u., 127 ș. u.

*Începutul* are însă mai multe înțelesuri. Bunăoară, pentru a nu vorbi decât de cele cari ne interesează aici, un lucru în ivirea și dăinuirea lui, are desigur un început, — începutul *firesc* — căruia i se spune de obicei *origine, obârșie, isvor, geneză*, și care rămâne de multe ori ascuns minții noastre. Când lucrul acela însă devine pentru cineva, — pentru om, — o *întrebare*, acesta *începe* să-l cerceteze sper a-l înțelege. Și cum nicio înțelegere nu e deplină dacă n'a pătruns până la începuturile firești ale lucrurilor, cercetătorul urmărește să descopere tocmai aceste începuturi. *Începutul* cu ajutorul căruia cineva isbutește să înțeleagă un lucru, trebuie socotit începutul *logic* al acelui lucru, care poate fi același cu începutul *firesc*, dar poate fi și unul presupus sau închipuit. Când însăfârșit mai mulți cercetători, în același timp sau în timpuri deosebite, înțeleg unul și același lucru în mai multe feluri, pornind adică în căutarea adevăratului început, cel *firesc*, dela *începuturi* logice deosebite, contrazicându-se sau întregindu-se unii pe alții, cercetarea lucrului de care e vorba, are astfel mai multe începuturi. Pe acestea le putem numi *începuturi istorice*, — nu ale lucrului însuși, se înțelege, ci ale *problemei* pe care el o ridică<sup>1)</sup>. Așa fiind, orice nouă încercare de înțelegere a unui lucru, în căutarea începutului *firesc* și până la stabilirea începutului său *logic*, trebuie să țină seamă de toate începuturile istorice ale problemei în desbatere. Cu alte cuvinte adevărata cercetare științifică pune întotdeauna problema ridicată de un lucru: *din nou și dela început*.

Dar o asemenea întoarcere către începuturi nu este numai o cerință metodologică și pedagogică ci și o nevoie spirituală și politică a vremii în care trăim. Astăzi, ca în toate epocile de „criză”, se simte puternic nevoia de a cerceta *din nou* lucrurile simple și elementare dela temelia așezărilor și orânduelilor istorice și cosmice, de a lua iarăși lucrurile *dela cap*, pentru a le da o nouă întemeiere, — din nefericire de *fiecare* dată dar niciodată „adevărata” întemeiere! Dealtfel această întoarcere către începuturile firești și istorice ale lucrurilor este și sin-

1) Noțiunea începutului e, precum se știe, mult mai bogată. Singur începutul *firesc* poate însemna mai multe lucruri deodată, de pildă: *când, unde, cum, cine*, din ce cauză, cu ce scop începe un lucru — sunt tot atâtea *începuturi firești*.



gura cale spre o nouă întocmire a lor. — din nefericire de fiecare dată și totuși niciodată „cea mai bună” întocmire ! Fapte ca : redeșteptarea vechiului instinct metafizic al omului, nouile teorii în știință ; autarhia, cooperafia, „economia dirijată” în viața economică ; comunismul, fascismul sau național-socialismul în politică — toate sunt dovezi și semne pentru o nouă așezare a vremurilor, pentru o nouă rânduială a lucrurilor în cugetul omenesc : pe alte temeiuri, cu alte începuturi. Ba din când în când se vorbește chiar de un *om nou* care va trebui să ia locul celui de azi : vechi și învechit. Pentru o nouă rânduială în cugetele noastre și pentru o mai bună întocmire a lucrurilor pe care le săvârșim, o asemenea întoarcere către începuturi va trebui să încercăm și noi în căutarea adevăratei legături dintre gând și cuvânt.

Cari anume sunt începuturile pe cari urmează să așezăm cercetarea noastră ? Cel dintâi va fi, cum vom vedea, vorbirea cu sine însuși, — și el alcătuiește orizontul *filosofic* al problemei de care ne ocupăm. Al doilea este λόγος-ul vechilor Eleni, — și el formează orizontul *istoric* al cercetării de față. Iar al treilea început va trebui să-l căutăm la noi, în istoria cugetului românesc, — și el, punându-ne în ritmul de gândire proprie al culturii noastre, ne deschide orizontul *cultural* dela care trebuie să pornim.

### 3. Când și cuvânt în istoria cugetului românesc.

În istoria cugetului românesc, problema *gând și cuvânt* se așează, ca o piatră de hotar, la începutul cugetării critice și cercetării noastre științifice. Aceasta s'a petrecut odată cu ivirea lui Titu Maiorescu, a cărui activitate s'ar putea numi momentul socratic al culturii românești.

În adevăr, după bănuelile și întrezăririle cronicarilor privitoare la obârșia și începătura neamului și limbii noastre ; după dovezile entuziaște ale școalei ardelenice, pornită cu atâta bună credință, să ne „românizeze” a doua oară ; după avântul de pe la jumătatea veacului trecut de a creia, în cea mai mare grabă, o literatură și o știință pe care istoricii și criticii vremii nu se sfiau să le socotească nu numai vrednice de

urmașii Romanilor ei și la înălțimea Europei, — intenții și bunevoinețe din care n'au rămas, cu vremea, decât dorința și, uneori hotărârea de a nu mai cugeta, scrie, învâța și cânta deacum înainte decât în „limba patriei”, cum propovăduiesc cu atâta căldură un Gheorghe Lazăr, un Macarie Ieromonahul, Episcopul Grigorie al Argeșului, un Eufrosim Poteca, sau un Anton Pann<sup>1)</sup>, — așa dar după presimțiri nedovedite și dovezi entuziaște, nu rareori fanteziste, după atâtea îndemnuri și bunevoini patriotice, se arată, pentru întâia oară la noi, în cuvântul lui Titu Maiorescu, gândul sigur și temeinic al unui cuget românesc stăpânit și format pentru sarcina grea a *cercetării*. Omul acesta, care dela începutul activității sale, și-a dat seama că se găsește în slujba unei societăți și a unei culturi la începutul unui nou fel de viață, a avut însușirea de căpetenie a marilor întemeietori : a știut *cum* și *cu ce* să porceadă la lucru. În mijlocul nedumeririlor și șovăielilor, în mijlocul atâtor rătăcirii, Maiorescu, singur și sigur, a *început cu începutul*.

O cugetare românească conștientă a fost desigur și înainte de Maiorescu, mai mult încă : cu Mihail Cogălniceanu și Alecu Russo se ivește

1) Nu putem urmări aici pas cu pas trezirea la viață proprie a cugetului românesc pe calea limbii și cu atât mai puțin pe calea istoriei naționale. Ne murginim să amintim numai două momente în care unii cărturari ai începuturilor noastre culturale, având deplină încredere în geniul limbii române, îndemneau pe contemporanii lor să vorbească, să scrie și să cânte de acum înainte po românește. Cea dintâi trezire de acest fel pare că fie a lui Miron Costin din *Predosloviea către cetitor dela Viața Lumii*, un poem cu care autorul vrea să arate mai mult «că poate și în limba noastră a fi acest fel de scriere, ce se chiamă stihuri. Și nu numai aceasta, ci și alte dascălii și învățători ar putea fi pe limba românească...». Peste un veac și jumătate însă, mărturisirile acestea sunt multe și pline de *patriotism*. Gheorghe Lazăr, Macarie Ieromonahul și Grigore Râmniceanu, Episcopul Argeșului, nu mai aruncă vina pe «veacul nostru cel de acum covârșit de mari greutăți» ca Miron Costin ci pe «dascălii altor limbi» și pe cei «carii sânt sub aripile străinilor crescuți», «câci se rușinează a vorbi românește, îba ce e mai mult, că defaimă limba românească». În *Procurvântarea Povănitului tinerimii* (1826) Lazăr se întreabă : «Au nu putem avea și noi filosofi, ca să ne învețe filosofia în limba română?... Cine poate zice că un Eufrosin Poteca nu va putea introduce filosofia în limba română?... Cine poate zice că fiii Românilor nu vor putea învăța toate învățăturile în limba Patriei?» (Pov. p. 16, 17, 18). Ideile de redeșteptare ale marelui dascăl au prins deopotrivă la elevii ca și la cei de samă cu dânsul. Ele se găsesc la Grigorie Râmniceanu, Episcopul Argeșului, în *Procurvântare* la traducerea Logicii Sfântului Ioan Damascin (1826) pag. 5—8 ; la Eufrosin Poteca în *Cuvânt la examenul public în școala de la Sf. Sava* (1827), publicat de G. Dem. Teodorescu în *Rev. p. Ist. Arh. și Fil. a. I vol. II, p. 30* ; se găsesc și mai de vreme la Macarie Ieromonahul (*Procurvântarea Irmologhionului* 1823 p. XII—XIII) și mai târziu la Anton Pann (*Herovico-chinoniar*, București 1847 t. I. Către cetători).



chiar un început de cugetare critică. Ea era însă fragmentară și lipsită de disciplină științifică, sprijinindu-se mai mult pe «cugetări» de bun simț decât pe o cercetare sistematică. Marele merit al înaintașilor lui Maiorescu stă în aceea că au simțit, cei dintâi, nevoia de a întemeia critica<sup>1)</sup>. Adevărata ei întemeiere se datorește însă, fără îndoială, lui. Cel dintâi cuget românesc înzestrat pe de o parte cu orizontul istoric al începutului cultural, iar pe de alta cu orizontul logic al începutului științific, Titu Maiorescu rămâne întemeietorul cugetării filosofice și cercetării științifice românești<sup>2)</sup>. Simțul începutului istoric l-a dus pe Maiorescu la critică, iar simțul cercetătorului filosofic l-a făcut să înceapă și să împlinească această activitate în perspectiva problemei *gând și cuvânt*.

Sunt îndeobște cunoscute temeiurile pentru cari Maiorescu a crezut că trebuie să înceapă cu o critică cercetătoare și îndrumătoare a noilor noastre forme de viață culturală, cu toate că nu s'a subliniat îndeajuns necesitatea de început cu care i-se impunea acest plan de lucru<sup>3)</sup>. Ceeace a rămas însă cu totul neobservat este faptul că perspectiva științifică a tuturor cercetărilor sale critice a fost legătura dintre gând și cuvânt îndeobște, dintre gândul și cuvântul românesc îndeosebi.

Intr'adevăr, ca întemeietor al cugetării critice și cercetării științifice românești, Maiorescu trebuia să cerceteze înainte de toate însăși unealta de cercetare, *cuvântul*, el singur un început de cunoaștere și de știință omenească. Trebuia să studieze deci limba românească, în atâtea privințe: alfabetic, ortografic, lexical, literar, — însă în lumina unei singure perspective: legătura dintre gândul și cuvântul omenească.

1) A se vedea în această privință M. Kogălniceanu, *Dacia literară* a. I. (1840) p. XI, 204—206. Același idei în legătură cu necesitatea criticii în limbă și literatură sunt reluate de Kogălniceanu în primul nr. al ziarului său *Steaua Dunării* 1855, p. 2. Pentru Al. Russo vd. *Cugetări în România literară* din 1855, cf. *Scrieri* (ed. Haneș 1908) pp. 52, 61, 66, 67. Vd. și Gheorghe Bariț: *Puține arătări pentru latinirea limbei noastre în Foaia p. minte...* p. 233—34 și *Ceta despre stricarea limbii în Calendarul p. poporul rom.* 1865, p. 26—28. În ce privește evoluția spiritului critic la noi vd. G. Ibrăileanu, *Spiritul critic în cultura românească*, Iași 1900 cu ed. mai noi neechimbate.

2) Economia lucrării de față nu îngăduie o dezvoltare deosebită asupra acestui punct. Vom face-o pe larg în lucrarea: *Începuturile filosofice ale lui Titu Maiorescu*.

3) Despre simțul începutului la Maiorescu și despre înclinarea lui de a se menține la simplu și elementar, vom vorbi deasemenea mai amănunțit în lucrarea amintită.

în genere și mai ales legătura care s'a plămădit, dealungul formării istorice a limbii noastre, între gândul și cuvântul Românului. Cine nu pătrunde la această adâncime în cugetul lui Maiorescu, nu va putea înțelege orizontul filosofic al cercetărilor lui asupra limbii și literaturii noastre, dela *Regulele limbii române pentru începători* din 1864 și dela *Scrierea limbii române* din 1866 până la *Neologismele* din 1881 și *Oratori, retori și limbuși* din 1902<sup>1)</sup>.

Limba română, această temelie a „regenerării noastre intelectuale”, căreia i-a fixat mai întâi, pentru începători, o gramatică elementară, iar mai apoi alfabetul și ortografia, a apărut-o Maiorescu de „purificarea” filologilor, de germanizarea „jurnalelor din Austria”, de „beția de cuvinte” și neologismele de prisos, sprijinindu-se pe unul și același temelie: legătura istorică dintre gândul și cuvântul românesc. Întemeiat pe cercetări de istoria limbilor, lingvistică generală și istoria scrierii, Maiorescu ridică și împotriva „fonetismului Pumnian” și împotriva „etimologismului Lauriano-Ciparian”, ca regulă de scriere a limbii române, un principiu *intelectual*, după care, în perspectiva largă a λόγος-ului, *gând și cuvânt* deopotrivă, sunetele și literile sunt „semne esențial logice”<sup>2)</sup>, având deci menirea de a mijloci *înțelegerea*, și anume cât mai lesne și mai grabnic cu putință, a gândurilor exprimate. Căci scopul scrierii.

«întește numai la cea mai grabnică și lămuritoare însemnare a ideilor prin cuvinte»<sup>3)</sup>. «Noi înțelegem mai întâi și apoi vorbim, noi vorbim mai întâi și apoi scriem, însă nu vorbim și nu scriem decât pentru a înțelege, și anume

1) Grijă lui Maiorescu pentru limbă apare, în scrisul său, pentru prima oară în disertațiunea din 1863: *Pentru ce limba latină este chiar în privința educațiunii morale studiul fundamental în gimnasiu?*, «prima publicare în limba română» (Răsp. Rev. Cont., Crit. II ed. 1931 p. 290), apărută în *Anualul Ginim. și Intern. din Iași* 1862—63, Iași 1863, în care arată, în 7 întrebări, problemele unui «studiu sănătos al limbii române», singurul care poate duce la «o gramatică, o ortografie, un lexicon, în fine o limbă română rațională; care cuvânt «rațional» nu vrea să sîcă ceeace corespunde rațiunii oricărui individ care visează despre limbă, ci vrea să sîcă ceeace corespunde numai rațiunii poporului precum s'a dezvoltat ea în toți secolii dela nașterea sa și până în epoca noastră». Pag. 14.

2) *Scrierea...* (1866) C. II p. 76. Toate citatele se fac după ed. îngrijită de I. Rădulescu Pogoneanu Sococ, București, 1926, 1928, 1930.

3) L. c. C. III (ed. Sococ 1893) p. 348. Paragraful: «Se sîcă în fine...» în care se găsește citatul nostru a fost lăsat la o parte în ed. Minerva și din noua ed. Sococ, 1930.



pentru a înțelege nu vre-o regulă ortografică sau gramaticală, când nu este ea obiectul gândirii, ci exclusiv numai obiectul acestei gândiri<sup>1)</sup>.

Iată de ce metoda după care urmează să se stabilească scrierea limbii române „înainte de a fi fonetică sau etimologică sau fonetico-etimologică, trebuie să fie simplă logică”<sup>2)</sup>. Deaceia când e vorba de alegerea unui nou semn alfabetic sau ortografic, Maiorescu, înainte de a se ocupa de potrivirea lui fonetică sau de îndreptățirea-i etimologică, se întreabă de „misiunea logică” pe care sunetul respectiv o are în limba noastră.

În aceeași perspectivă a deosebirii dintre gând și cuvânt, stabilește Maiorescu condițiile adevăratei poezii. Chemată să înfățișeze numai „obiecte ale simțământului sau pasionale”, iar nu „obiecte ale rațiunii sau logice”, adevărata poezie nu se poate sluji, în exprimarea lor, de cuvinte cari închid în ele răceala noțiunilor abstracte, ci de cele cari păstrează căldura imaginilor sensibile, fiindcă nu cuvintele, simple „mijloace de comunicare”, alcătuiesc „materialul poeziei”, „ci imaginile deșteptate prin cuvinte în fantezia cetitorului”<sup>3)</sup>. Gândul pasional al simțirii, împărtășit prin cuvântul viu al imaginii sensibile, iată în ce stă, după Maiorescu, ființa adevăratei poezii.

Din același punct de vedere, cercetează el, mai târziu în *Oratori, retori și limbuți* (1902), o altă „formă de cultură română” și anume discursurile oamenilor noștri politici, în legătură cu progresul de judecată atins, în prețuirea adevăraților oratori, de către opinia noastră publică între anii: 1866—1902. Deosebind vorba goală de vorba cu înțeles, Maiorescu definește astfel cele trei tipuri de vorbitori cari au trecut, în răstimp de 40 de ani, pe la tribuna noastră parlamentară: „Atât oratorul, cât și retorul și limbutul au darul vorbirii: dar oratorul vorbește pentru a spune ceva, retorul pentru a se auzi vorbind, limbutul pentru a vorbi”<sup>4)</sup>. Publicul a progresat cu adevărat în judecarea acestor feluri de vorbitori, în măsura în care, prinzând din ce în ce mai limpede deosebirea dintre vorbă și cugetare pe de o parte, dintre vorbă (ca în-

părtășire a unui gând) și faptă pe de alta, a ajuns să-și dea seama că la unii, deobicei la cei mai mulți dintr’înșii, vorbele sunt departe de a fi „semnele unei cugetări și premergătoarele unei acțiuni conforme”<sup>1)</sup>.

Dacă, prin urmare, *gând și cuvânt* a alcătuit într’adevăr orizontul filosofic înlăuntrul căruia Maiorescu a cercetat atâtea «manifestări ale spiritului nostru public», atâtea «forme de cultură», — care erau anume vederile lui asupra acestei probleme? Idei răzlețe privitoare la legătura dintre gând și cuvânt se întâlnesc, cum am văzut, în mai toate studiile sale privitoare la limba, literatura și oratoria română. Concepția unitară însă apare întreagă dela primul prilej, — în scrisul său, se înțelege — adică dela *Scrierea limbii române* (1866), după cum dela început se arată și ideea de temelie a concepției sale despre limbă în genere, anume dela disertațiunea asupra limbii latine în gimnaziu din 1863<sup>2)</sup>.

Ca să poată dovedi că principiul etimologic în scriere nu este numai cu neputință de aplicat în fapt, dacă nu intervine bunul plac, ci și de dreptul nerațional și primejdios pentru dezvoltarea noastră intelectuală. Maiorescu stabilește, pe temeiul legăturii organice dintre cuvânt și noțiune sau limbă și cugetare, un paralelism perfect în prefacerile prin cari trec amândouă deopotrivă dealungul timpurilor. Legătura dintre limbă și cugetare stă în aceea că:

«Orice cuvânt este incorporarea sensibilă a unei noțiuni (a unui concept)<sup>3)</sup>. Noțiunile fiind... abstracte s’ar pierde una în alta, dacă n’ar fi fixate prin semne subiective, în locul sensibilității reprezentărilor, din care s’au scos. Aceste marce subiective pentru deosebirea noțiunilor sânt cuvintele<sup>4)</sup>. Noțiunile «pentru a putea exista osebite în conștiință cer neapărat forma sensibilă a cuvintelor. Așă fiind chiar reflecția omenească nu se poate închipui

1) T. c. Crit. III. p. 240.

2) Am ais introdus în scrisul său, deoarece, reluându-și ideile mai târziu în *Logică* (1876) §§ 9 și 10. — de data aceasta, într-o legătură sistematică, e drept, însă în aceeași redactare sumară, — este sigur că cea dintâi formulare, poate mai dezvoltată aceea, datează din primele lecții de logică dela Universitatea din Iași.

3) *Scrierea...* ed. 1866. p. 142; Cr. II, 123.

4) *Scrierea...* ed. 1866 p. 143; Cr. II, 124. *Logică* ed. 1876 p. 15. Unele cuvinte se schimbă dela o redactare la alta d. p. distingere — osebire — deosebire; marce—mărci. Ar fi timpul să ne gândim la o ediție critică a întregii opere maioresciene.

1) L. c. C. II, 86.

2) L. c. II, 15.

3) *Poezia rom.* (1867) C. I. pp. 35, 39, 46.

4) *Oratori...* (1902) Crit. III, p. 237.



(*fără limbă*, și cu atât mai puțin introducerea limbii a putut fi rezultatul unei reflecții<sup>1)</sup>).

Constatând o prefacere a cuvintelor în funcție de evoluția noțiunilor corespunzătoare, Maiorescu formulează, cu privire la legătura strânsă dintre gând și cuvânt, următoarea lege „logico-lingvistică”<sup>2)</sup>:

«Ceea ce susține sunurile unui cuvânt în unirea lor integrală este *conștiința înțeleșului lor primitiv*»<sup>3)</sup> sau cum spune mai târziu, «adevărată importanță a cuvintelor, misiunea lor principală este de a fi *purtătoare de înțeleș*», după cum: «spiritul național al unei limbi stă mai ales în partea *spirituală* a acestei limbi, în *înțeleșul specific al cuvintelor ei*»<sup>4)</sup>.

De aceea, celor cari, făcându-și „o parte însemnată a studiilor în limbi străine”, pierduseră simțul rânduiei după care se înlanțuie cuvintele limbii noastre, Maiorescu le amintea „că și limba română are geniul ei propriu și cuvintele ei proprii și că acestea trebuiesc cunoscute și trebuiesc deprinse”<sup>5)</sup>; că orice cuvânt, ca mijloc de împărtășire a gândului, este purtătorul unui „complex de înțeleșuri și de simțiri” plămădite în limbă dealungul întregii sale istorii, înțeleșuri și simțiri

«cari nu există niciodată singuratec, ci sânt totdeauna legate cu înțeleșurile și simțirile din alte cuvinte și alcătuiesc astfel între ele țesătura cea trairnică a personalității unui individ ca și a unui popor»<sup>6)</sup>,

și ca atare niciun cuvânt românesc nu poate fi întrebuințat fără primejdia înstrăinării, decât după firea cugetului și graiului românesc. Iar celor cari credeau că, pentru a spune ceva în versuri sau proză, e destul să înșire cuvinte într-o limbă română mai mult sau mai puțin româ-

1) *Logica* ed. 1876 p. 16.

2) *Logica* ed. 1876 p. 21. În *Scrierea...* o numește însă *psihologico-lingvistică*, iar în edițiile mai noi ale *Logicii*: *intelectual-lingvistică*, de unde se poate vedea că *logic* avea pentru M. înțeleșul de λόγος.

3) *Scrierea l. r.* ed. 1866, p. 151; *Logica*, 1876, p. 21 C. II, 130.

4) *Neologismele* (1881) C. II, 188.

5) *Neol.* (1881) C. II, 173.

6) *L. r.* 102.

nească, Maiorescu le atrăgea atenția că cuvântul, deși purtător de înțeleș, nu este mai mult decât un

«mijloc de comunicare: necesitatea fizică de care este înlanțuită ideia în trecerea ei din mintea poetului în mintea auditorului. El nu are existența de sine, ci are singura misiune de a fi un organ de care să se amine gândirea în comunicarea ei, și trebuie să se mărginească strict la împlinirea acestei misiuni»<sup>1)</sup>.

Cuvântul singur nu poate împlini desigur lipsa gândului, dar nici acesta, când este, nu poate fi spus, în românește, oricum. Simțul limbii pretinde, cui îl are, o anumită legătură între tâlcurile cuvintelor, înțeleșul gândurilor și noima lucrurilor, o potrivire după care urmează să se închege în chip firesc vorbirile, din ce în ce mai proprii și mai exacte, se înțelege, dar niciodată străine de urzeala și duhul lăuntric al limbii.

Acestea erau vederile lui Maiorescu privitoare la legătura dintre gând și cuvânt, în lumina căreia a urmărit dealungul a 40 de ani atâtea probleme de limbă și de cultură: alfabetul, ortografia, neologismele, sintaxa; proza și poezia; oratoria. Este adevărat că el n'a întreprins o cercetare mai adâncă și mai amănunțită asupra acestei legături, — poate că o socotia pretimpurie pentru vremea aceea, — dar înțelegerea ei dreaptă i-a îngăduit să facă dintr'însa cumpănă de judecată în cercetările sale critice. Pe temeiul legăturii și deosebirii dintre gând și cuvânt, cugetul românesc a făcut, prin critica unora din formele lui de manifestare, *întâiul* pas de cugetare filosofică, sprijinită nu pe observații generale și de bun simț ci pe cercetări concrete și științifice. Aceasta s'a petrecut prin cercetările critice și filosofice ale lui Titu Maiorescu, a căror rămânere la *simpliciter* și *elementar* nu era străină de o adâncă înțelegere a condițiilor de formare a cugetului nostru filosofic. Cu problemele pe care le-a pus, cu perspectiva filosofică în care le-a privit, cu planul elementar, însă tocmai de aceea prim și de început, pe care le-a cercetat, Maiorescu rămâne întemeietorul cercetării critice și cugetării filosofice românești, săvârșind în istoria cugetului nostru răcolirea

1) *Poesia rom.* (1867) C. I., 46—47.



și reorânduirea luminoasă de idei pe care Socrates a făcut-o în istoria cugetului elen mai întâi, european mai apoi, omenesc în cele din urmă.

Dela Maiorescu perspectiva aceasta de cugetare și grija pentru o limbă filosofică românească a trecut apoi la cei mai de seamă elevi ai săi<sup>1)</sup>. Dar momentul în care grija pentru limba românească a luat proporțiile unei adevărate lupte, a fost 13 Martie 1906. Atunci, Profesorul Nicolae Iorga s'a ridicat, ca un prinț al cugetului românesc, și, în numele aceleiași concepții care face din limbă însăși ființa spirituală a popoarelor, a cerut „unirea în același gând și grai românesc a toată suflarea neamului nostru”<sup>2)</sup>. Iar mai târziu, la sfârșitul războiului de întregire, într'un moment de răscruce istorică a cugetului nostru, s'a ivit, spre apărarea aceleiași limbi românești, un alt glas, mai singuratic și, în vâlnășeala vremii, mai puțin auzit, acela al Profesorului Simion Mehedinți, care, în Prefața volumului *Oameni dela Munte*, cere, în scrisul nostru, respectarea „legăturii organice dintre gândire și cuvânt”<sup>3)</sup>.

Ce s'a întâmplat însă de atunci încolo? Dacă scrisul literar, continuând în cea mai mare parte drumul deschis, în istoria literaturii noastre, de marii săi ctitori, a pășit din ce în ce mai departe în prinderea și redarea *omeniei* românești, într'o limbă din ce în ce mai firească și ea atare mai proprie, scrisul nostru filosofic, dimpotrivă, părăsind calea ctitorilor săi, a scoborât, cum am văzut, din ce în ce mai adânc în prăpăstia înstrăinării de cugetul și graiul românesc. Iată de ce astăzi, când, după întregirea hotarelor, neamul românesc năzuește spre întregirea în duh, prin împărtășirea din ce în ce mai adâncă din adevărurile pe care se sprijină rânduiala acestei lumi, din frumusețile și bunătățile care-i alcătuiesc ființa și rostul, o cercetare a însăși legăturii dintre gând și cuvânt cu deosebită privire la cugetul și graiul românesc ca mijloc și

1) Unul dintre aceștia, Profesorul I. Rădulescu-Pogoneanu, a și întreprins în 1900 ca primos de recunoștință pentru marele său dascăl, într'o scrisoare din Germania, o scurtă privire asupra „limbii și culturii orașelor” noastre din punctul de vedere românesc. Vd. pag. 15, nota 1. Preocuparea se întâlnește și mai târziu. În 1910—11 h. o. apare în mai multe ore din *Convorbiri literare* studiul lui I. N. Lohovary despre *Cum s'a stricat limba românească?* C. L. 1910, p. 108. Asemenea S. Mehedinți: *Din latura etnografică a limbii* și I. Rădulescu-Pogoneanu: *Câteva observări despre limba și ortografia noastră*, — în *Omagiu lui Ion Biantu*, București 1927, pp. 257—262 și 303—307.

2) N. Iorga, *Lupta pentru limba românească*, Buc. 1906, P. 79. Cf. 16 și urm., 126.

3) Soveja, *Oameni dela Munte*, ed. III, p. 10.

cale spre acea nouă întregire istorică, ni se pare nu numai binevenită ci și necesară; și aceasta cu atât mai mult cu cât ea nu este de fapt decât reluarea și adâncirea unei probleme și a unei perspective de judecată, de care se leagă însăși începutul cercetării critice și cugetării noastre filosofice. Ce ne rămâne de făcut în această privință?

Ca perspectivă și cumpănă de judecare a unora din formele culturii noastre a slujit, dealungul atâtor decenii, lui Maiorescu, mai cu seamă *deosebirea* dintre gând și cuvânt, pentruca, numai când era vorba, în vreun chip oarecare, de *apărarea* limbii românești, să fie amintită și de Maiorescu și de Iorga, legătura *organică* dintre ele, — e drept, mai mult ca drapel decât ca armă de luptă<sup>1)</sup>. Dacă acum e vorba nu de judecarea unor forme de cultură în lumina problemei de care ne ocupăm, ci de cercetarea însăși acestei probleme, ea nu poate fi îndreptată decât spre *legătura* dintre gând și cuvânt. Deaceia, după ce am văzut începuturile românești ale problemei și punctul până la care a fost urmărită în istoria cugetului nostru, se cade să stabilim acum vatra din care-și trag rădăcinile gândul și cuvântul deopotrivă. Acolo, la adâncimea izvorului, se găsește începutul logic al cercetării pe care vrem să o întreprindem. El am spus că se cheamă : vorbirea cu sine însuși.

#### 4. Vorbirea cu sine însuși : câmp de cercetare a problemei „gând și cuvânt”.

ἑδιζήσαμην ἐμῶν

Heraclit din Efes.

Legătura dintre *gând* și *cuvânt* sălășluiește în firea omului mult mai adânc decât se pare. Căci cuvântul nu îmbracă întocmai ca o haină trupul gol al gândului, pentru a înlesni astfel schimbul de idei între oameni : gândurile trec dela un om la altul și fără puntea cuvântului. Ci împrejurarea că oamenii pot să-și „comunice” gândurile *vorbind* unii cu alții, e urmarea firească a faptului că omul e în stare să vorbească cu sine însuși. Convorbirea unui om cu semenul său e cu puțință numai pe temeiul vorbirii sale cu sine însuși. Iar vorbirea cu sine,

1) Vd. T. Maiorescu: *Limba rom. în jurnalele din Austria* (1868), *Neologismele* (1881); N. Iorga: *Lupta pentru limba rom.* (1906).



care se reduce, în ființa ei, la faptul simplu dar hotărîtor că omul e în etare să se întrebe și să-și răspundă *singur*, se leagă, în rânduiala ei, cu firea de ființă socială a omului, însușire care nu stă în faptul că acesta trăiește în societate ci în aceea că, trăind — chiar în cea mai pustnică singurătate — în tovărășia sa însuși, societatea se petrece într'însul. Tovărășia și vorbirea cu sine însuși dau deci omului putința de a vorbi și a trăi în tovărășie cu semenii.

Această tovărășie de gând și faptă cu sine și cu altul, pornește la rîndul ei din faptul că omul, din firea lui, nu-i un întreg de sine stătător ci numai o parte din întreg, — însă o parte dornică și volnică de întregire. Această întregire se petrece pe calea împărtășirii : omul împărtășește cu întregul din care face parte, gândurile și faptele sale și se împărtășește din puterile întregului. Ca parte din întreg, ființa omenască este deopotrivă împărțitor și pârtaș ; împarte și ia parte ; cu alte cuvinte : *întregește împărțindu-se și se întregește împărtășindu-se*. Dând ceea ce are, primește ceea ce n'are, sporindu-și astfel avuțul propriu. Împărtășirea nu-i însă o simplă luare în primire ci o *însușire*, adică o integrare în sine însuși a celor primite, prin turnarea lor în cazanul creșterii proprii. Sporirea prin împărtășirea cu altul nu-i cu putință decât înăuntrul procesului de creștere proprie al împărtășirii cu sine însuși.

Se înțelege acum de ce convorbirea cu altul ca mijloc de comunicare, se reazemă neapărat pe vorbirea cu sine însuși ca proces de creștere proprie prin împărtășirea cu sine și cu altul. Iată de ce cercetarea vorbirii cu sine însuși ne pune, singură, pe urmele adevăratei legături dintre *gând și cuvânt*.

Câmpul acesta însă, în cercetarea de fapt, se lămurește și mai mult ; el e pentru fiecare altul : propriu și concret, și anume vorbirea lui cu sine însuși. Legătura dintre gând și cuvânt, în toată adâncimea înțeleșului ei, nu poate fi descoperită decât printr'o atentă cercetare a cugetului *propriu* ; și anume, adăogăm îndată, propriu nu în înțeleșul de „subiectiv” sau „specific-personal” ci ca singurul cuget *omenesc* cu care cercetătorul vine în *nemijlocită* atingere. Cercetăm, cu alte cuvinte, legătura dintre gând și cuvânt în cugetul propriu ca cuget de om, același,

dacă nu la tot neamul omenesc de totdeauna și de pretutindeni, în orice caz la omul a cărui istorie s'a desfășurat și se va desfășura sub zodia cugetului elen, *cercetător* în toată puterea cuvântului. Acesta trebuie să fie desigur tâlcul pe care Heraclit din Efes l-a dat cuvintelor așezate în fruntea acestui paragraf, cuvinte cari, departe de a fi un simplu decor de erudiție, cum le-ar plăcea unora să le socotească, arată pe de o parte planul în care vrem să conducem cercetarea, iar pe de alta așează această primă încercare de pătrundere a cugetului românesc, pe linia tradiției de cercetare pe care a pășit cel grăcesc în momentul când a început să ia cunoștință de sine prin sine însuși.

DUMITRU CRISTIAN AMZAR





# S O A R T Ă

Eu sunt răscruce de mirări,  
Dorință risipită 'n zări:  
Cărări pornesc din noapte,  
Apoi se pierd în noapte  
Și leagă de minune stea de stea,  
Se întretaie 'n mintea mea.

Mă 'ntreb la orice pas umblat  
De rostul care mi-a fost dat;  
Setos mă simt de culmi înalte  
Cu flori de înțeles învoalte.  
Și-aș vrea virtute luminată  
Să-mi spele firea vinovată,  
Să simt a lumii ființă vie  
Cum simt umila-mi bucurie  
A simțurilor întinate  
Și farmec de iubiri curate;  
Să prind cu gândul inimii  
A 'ncepăturii fapt de zi;  
Un gând de-alt gând cu rost să leg  
Și taina lumii să 'nțeleg;  
A besnei frică să alung  
Încet cu gândul meu s'ajung  
Să împlinesc în a mea faptă  
O rânduială înțeleaptă.

Tot căutând din început,  
Cugetul meu rămâne mut.  
Cu ochii mei lumești privesc,  
Cum neguri reci în juru-mi cresc.  
Crescut din lut și nemișcat,  
Bătut de veacul încrunțat,  
Muncit amar de osteneli,  
Stau ținut de îndoieli.

În beana umedă a nopții  
Eu tainic mă 'nfrățesc cu morții.  
Privesc cu drag ca 'ntr'o oglindă  
Trecutul tot cum se perindă:  
Răsar din umbra 'nfiorată  
A sufletului de-altădată  
Frumoasele figuri de sfinți,  
Surâsul morților părinți;  
Și pași de cântece străvechi  
Mi-ajung alene în urechi.

Slăvind azi rătăcirea-mi sfântă,  
Țărâna-mi tremurată cântă;  
Mă 'ndeamnă-avânt de tinerețe  
Să prind a vieții frumusețe;  
În nopți de veghe 'nfrigurată  
Fermecătoare căi s'arată,  
Prin stele cugetul plutind  
În suflet, nouă floare-aprind.  
Schimbând a ființei înțeles,  
Din vis o altă lume Țes,  
Aștept etihii să se adune...  
...Dar iată, farmecul apune,  
Cântarea mea înăbușită  
Se macină neîmplinită.



Cu tot se duce în neştire,  
Cu toate în nemărginire!

Privind în zări din depărtare,  
Trudit de mers şi căutare,  
Revin smerit la locul sfânt  
Imi reazim trupul de pământ  
Lângă troiţă, ca să-mi vină  
Din slavă veşnică lumină.

Cu dorul meu nemăsurat  
Doar amintirea mi s'a dat,  
O cupă din trecut să verse  
Şir ne'nţeles de chipuri şterse,  
Şi rost smerit de rugăciune  
Când umblu pe cărări străine.

Cu sufletul smerit mă 'nchin  
Că pentru mine zori nu vin:  
«Tu, taină mare ce pluteşti  
Pe rătăcirile lumeşti,  
Tu, început de înălţare  
Şi gând de viaţă viitoare,  
Tu, Duh ascuns ce toate ştii  
Şi 'n mâna ta pe toate ţii,  
Din stele şi senin cobori  
Şi peste lume adu zori.  
La chip eu nu te pot privi  
In minte nu te pot numi,  
Alergi prin veac şi peste lume  
Tu însuşi întrupat eşti Nume  
A numelor slăvite Nume,  
A lumilor slăvite Nume.

Mănat mă simt de al tău dor  
Să vin la veşnicu-ţi isvor,  
A sufletului răni să-mi leg,  
Cuvântul tău să înţeleg,  
Căzând din lumea ta albastră  
Să-i sorb rostirea lui măiastră.  
Porunca lui de veci mi-arată  
Să-mi scol mândria 'ngenunchiată,  
Cuvântului strălucitor din soare  
Să-i prind cuprinsul cu mirare...»

Cu mâinile crucite 'n piept  
Ca un copac stau şi aştept.  
De sus din cerul înstelat  
Aştept s'apari înaripat  
Cu mine să te înfrăţeşti...  
..Deasupra lumii ştiu că eşti,  
Dar nu pot să te-aud, Cuvânt,  
Că soarta-mi duce spre pământ.

Eu sunt răscruce de mirări  
Nădejde risipită 'n zări:  
Cărări pornesc din noapte,  
Se pierd apoi în noapte  
Şi leagă de minune stea de stea,  
Se întretaie 'n mintea mea.

Pe-o cale pas cu pas tăiată  
Mă duce-o soartă 'ntunecată:  
Om trecător făcut din lut  
Sortit la veşnic început.



Rămân o clipă dus pe gânduri  
 Și umilit ca 'n alte rânduri  
 Mă 'ndrept plecat înspre pământ  
 Trudit îngenunchiez și cânt:  
 «Pământ, tu drag pământ,  
 Sălaș de lacrimi și de cânt,  
 Tu mi-ești în oase și în mâini  
 Și firea-ți cu a mea 'mpreună;  
 În soare hrana mi-o rodești  
 Cu basme viața-mi plămădești,  
 Rămân la sânu-ți îndurat,  
 De unde tainic m'am sculat.  
 C'a mării valuri mă ivesc  
 Cu-a vremii val mă primenesc  
 Mă 'nalț și cad, cântând, și trec  
 Veacul și soarta mi-o petrec.  
 În început de zori curate  
 Și 'n moarte, drag pământ,  
 mi-ești frate»...

ION SAMARINEANU

## TUDOR VLADIMIRESCU

— GÂNDUL ȘI FAPTA ROMÂNEASCĂ —

*«În Țara Românească este locul Românilor».*  
 Tudor către Ipsilanti.

Anul 1821 este o răscruce istorică în viața noastră națională. Faptele politice petrecute în acest an, au avut însemnate urmări în dezvoltarea noastră de mai târziu, atât de însemnate încât putem spune că acesta este momentul istoric care a făcut începutul României moderne și contemporane. Veacul al XIX-lea, atât de bogat în lupte și realizări naționale, începe cu această dată pentru a se încheia la 1918, când se sfârșește un mare gând românesc prin întreaga lui înfăptuire.

Revoluția munteană dela 1821 nu a fost ceva neașteptat, ceva care ar fi răsărit deodată, fără legătură cu alte fapte. Această mișcare a avut rădăcini adânci. În străinarea clasei conducătoare, în frunte cu domnitorul, creese an de an o stare socială rea, de continuă și aprigă asuprire a populației băștinașe, cu deosebire țăranilor.

Dar, jugul apăsător al domniilor străine și al boerilor pământeni înstrăinați, îl simțiseră Românii cu mult înainte. Dovadă sunt repetatele revolte înainte și după 1800 până la 1821, când se mișcau mereu satele în județele Gorj, Vâlcea și Romanați, pentru căpătarea dreptății.

Că aceste nemulțumiri isvorâte din nedreptate și suferință îndelungă, au putut să strângă inimile românești laolaltă și să le pornească spre înfăptuirea unui gând comun, nu este de mirare. Dar pe lângă toate împrejurările din'năuntru și din afară, trebuie să legăm direct această mișcare de prezența conducătorului ei, Tudor Vladimirescu, țăran oșel și martir al neamului său părăsit.



La începutul veacului al XIX-lea românesc, vreme de renaștere națională, stă deci Tudor Vladimirescu. Acest deschizător de drumuri, puternic și simplu, fiu de moșnean din părțile Mehedinților, s'a arătat a fi deosebit în toate faptele vieții sale. Încă din copilărie apărea tuturor un om cu totul neobișnuit. Așa ne mărturisesc documentele privitoare la timpul pe care el l-a petrecut la moșia Glogovenilor, unde a căpătat cele dintâi cunoștințe de carte și unde s'a deprins a cunoaște și umbla cu oamenii.

Tudor a fost un adevărat luptător. În război sau în vreme de liniște, el s'a ridicat prin curaj și destoinicie. La Rahova și Fetislam împotriva Turcilor, sau ca vâtaf în muntele de sus al Mehedinților, comis sau eluger, apărea același om întreg, încât atrăgea pe deoparte dragostea acelor pe cari îi sluja, pe de alta dușmănia celor amenințați. Boerii dela București, pe cari adesea îi vedea cu ocazia treburilor ce le avea pentru țărani și cari îl chemau mai întotdeauna pentru înțelegeri și orânduiri obștești, îi purtau mare interes spre a-l folosi la nevoie, dar îl și urau căci le era teamă de dârzenia și cinstea lui, ce le venea ca o necontenită ocară și amenințare.

Dar Tudor nu era numai un bun militar și un bun conducător în treburile obștești. În vremea când era la curtea boerului Nicolae Glogoveanu, cu care copilărise și învățase carte, el s'a arătat că e și un priceput neguțator și bun gospodar. În vremea aceea Oltenia fiind un pământ de mare legătură comercială între Banat, Ardeal și Țara Românească. Tudor a făcut negoț pe o scară întinsă. În acest fel, deși pornit în viață sărac, deși prădat și ars în repetate rânduri de Turci, cari treceau mereu Dunărea pentru a jefui, Tudor era unul din fruntașii gospodari ai ținutului.

Neastâmpărul său de om harnic și îndrăzneț, dragostea sa pentru popor și legătura strânsă, directă cu nevoile lui, prietenia cu boerul Glogoveanu și episcopul Ilarion al Argeșului, îl făceau să fie pretutindeni prezent: la București, la Craiova, la Jiu și Mehedinți, ba și peste graniță în Ardeal până la Buda-Pesta și Viena. Dar mai ales Oltenia era ca o țesătură a drumurilor pe cari el le făcea zilnic. Dacă chipul său aspru și adânc nu era în tot locul cunoscut, numele său era însă pe bu-

zele tuturor, mari și mici, boeri și țărani, prieteni și dușmani. Astfel creștea tot mai puternic, mai iubit și mai temut în sufletele contemporilor săi, prin deosebitele însușiri ce le avea ca om sortit să pornească odată la ridicarea și îndreptarea unei nații.

Tudor era setos de dreptate și de bună rânduială, lucru pe care ni-l dovedesc nu numai cele rămase scrise dela el, dar însăși revoluția purtată de brațul său pentru a aduce puțină lumină în bordeele sărace și triste ale țăranilor, deschizând sufletele cărmuitorilor către o mai apropiată dragoste de neam. Tudor era demn și mândru. El tindea către mai bine nu cerșind milă și nici plecând capul, ci luptând dârz, căpătând binele pe calea dreptății. Față de boerii înstrăinați el suferea de mândria omului întreg ce știe prețui metalul bun și care ocolește minciuna în toate chipurile ei. Odată aflându-se în casa unui prieten al său, Gărdăreanu, se preumbla fără astâmpăr. La întrebarea acestuia că de ce nu se așează pe scaun, el îi răspunde că s'ar putea să intre în casă «vre-un ticălos de ciocoi» și nu vrea să se scoale în picioare în fața lui.

Agerimea de minte, cinstea dezăvârșită și mândria lui Tudor erau însă completate și de alte însușiri, din cari unele i-au fost deadreptul dăunătoare. Era iute, era cutezător, dar era și foarte crud în setea lui de dreptate și de luptă fățișă. Episcopul Ilarion, prietenul și sfătuitorul său, îl certa adesea că-și lasă inima purtată către cruzimi, ceea ce numai bine nu-i putea aduce. Dovadă stau pedepsele cu moartea date acelor cari nu se supuneau cuvântului său, sau erau prinși lucrând necinstit. Odată prinzând 14 sârbi spionând, pe șapte din ei i-a omorât singur, iar ceilalți au scăpat mulțumită boerului Columbeanu asupra căruia era să se verse întreaga mânie, așa după cum însuși Tudor i-o mărturisește mai târziu.

Născut și trăit printre țăranii plaiurilor oltene, el a încercat toate durerile neamului acesta sărac și răbdător, a îndurat nedreptățile, și-a închis revoltele zilnice în suflet laolaltă cu țăranii săi simpli și buni. Tudor nu s'a lăsat purtat de mândrie deșartă și la orice chemare sau cinste boerească ce i se arăta, s'a păstrat mereu curat și dârz pe drumul lui, folosind aceste situații și legăturile alese, pentru împlinirea gândului său care creștea tot mai mult, odată cu ura împotriva acelor cari



i-au chinuit părinții și frații de neam. Suferința încercată și aceea pe care a văzut-o împrejurul său, a făcut să crească în sufletul acestui țărăn și om întreg, nevoia de a se ridica pentru a face dreptate poporului și înălța patria pe calea răsvăririi, împlinind astfel o mare datorie dată lui de nație.

Tudor credea într-o voință de dincolo de gândul și făptura lui, care îi dădea această sarcină de a îndrepta țara și aduce binele obștească. Astfel mărturisește el în scrisoarea de aspră mustrare trimisă clucerului C-tin Ralet sau în aceea de patriotică învățătură făcută către vornicul Nicolae Văcărescu. La fel mărturisește Tudor către marii boeri ai divanului cari îl învinuiau că el supără odihna locuitorilor țării și-i în-deamnă la ridicarea împotriva legilor. Națiunea i-a dat lui această putere și sarcină, de a o conduce la izbăvire:

«Și știindu-mă norodul pe mine din alte vremi, că sunt un adevărat fiu al patriei mele, cu silnicie m'au luat de a le fi și la această vreme, chivernisitor pentru binele și folosul tuturor»<sup>1)</sup>.

Care era gândul călăuzitor al lui Tudor și cum a lucrat el în această împrejurare istorică atât de prielnică unei revoluții și totuși atât de grea pentru îndeplinirea unei adevărate renașteri naționale?

În cele trei proclamații către popor, în arzurile către Poartă și scrisorile către boeri, în deosebi în cele dela început, Tudor înfățișează starea rea economică în care se sbat țărani și suferințele pe cari le îndură Românii în propria lor casă. Vina acestei stări o poartă numai conducătorii, adică domnul și boerii. Domnul fiind străin și deci fără vre-o legătură de sânge sau de spirit cu aceia pe cari e pus să-i conducă, îi asuprește direct sau indirect prin dregătorii săi, străini și ei în cea mai mare parte. Boerii români cari «dela o vreme din pricina unirii lor cu cei după vremi trimiși Domni»<sup>2)</sup>, nu erau mai buni. Instrăinați prin legăturile noi pe cari le făceau și alunecați pe calea plăcerilor și dorinței de bogăție căpătată în orice chip, boerii nu-și îndeplineau datoria de

1) C. D. Aricescu: Acte justificative la istoria revoluției române de la 1821 pag. 52.  
2) C. D. Aricescu: Acte justificative, pag. 122 — Proclamația II (16 Martie 1821).

părintești îndrumători ai poporului, din munca și agoniseala cărora trăiau. Gândul lui Tudor era prin urmare, ridicarea poporului asuprit și înlăturarea străinilor în frunte cu domnitorul, cari erau stăpânii de fapt ai țării. Aceștia erau vrăjmașii adevărați ai nației, împreună cu boerii pământeni plecați lor, aceștia erau și vrăjmașii săi care era pus conducător al luptei pentru câștigarea dreptăților și întocmirea cea nouă a patriei.

Așa a pornit Tudor să cheme poporul alături de el, ca împreună să poată alege pe adevărații conducători și părinți ai nației, pentru îndreptarea relelor și buna așezare a țării românești:

«Veniți dar, fraților, cu toții; ca eu răul să pierdem pe cei răi, ca să ne fie nouă bine și să se aleagă din căpeteniile voastre care pot să fie buni... să veniți unde veți afla că se află Adunarea cea orânduită pentru binele și folosul a toată țara; și ceeace vă va povățui mai marii adunării aceea să urmați; și unde vă vor chema ei acolo să mergeți, că ne ajunge fraților, atâta vreme de când lacrimile noastre nu s'au mai uscat»<sup>1)</sup>.

Gândul adânc frământat și cuvântul mereu repetat al Domnului Tudor, s'a răspândit de a cuprins întregul neam românesc ca ceva porancit din adâncurile istoriei noastre naționale.

Dela început Tudor a înțeles însă care este drumul bun pentru izbăvirea nației și a lucrat după nevoia împlinirii acestui gând până la sacrificiul vieții sale. Dela început el a înțeles că mișcarea lui nu are nimic comun cu aceea a Grecilor, deși aceasta nu era pe deplin mărturisită. Mai târziu, într-o scrisoare, spune că prin el «țara își caută dreptățile cele robite de fanarioți»<sup>2)</sup>. Plin de încredere față de ceeace prezenta el, s'a împotrivit eteriștilor cari, sosiți la București, căutau să atragă țara de partea lor, pentru a le ajuta împotriva Turcilor. Cu acest prilej, în glasul lui Tudor vorbește întreaga mândrie și conștiință națională. El nu voia să mai lase țara pentru folosul străinilor așa cum fusese multă vreme în urmă:

1) C. D. Aricescu: Acte justificative pag. 26. — Din proclamația I (22 Ianuarie 1821).  
2) Emil Vârtoșu: Tudor Vladimirescu pag. 102, Glose, Fapte și Documente noi 1927. Scrisoare către Al. Filipescu.



«eu sunt mai bucuros să pier cu cinste în casa mea decât să umblu prin păduri după pohtele și planurile fanarioților»<sup>1)</sup>).

O atitudine dâră și fățișă, continuă Tudor să păstreze și în convorbirea pe care a avut-o cu Ipsilanti la Colentina, de unde conducătorul eteriei îi urmărea toate mișcărilor. El îi arată cât de deosebite, ba chiar protivnice, le sunt scopurile, deoarece el s'a sculat să scape țara de străini și că în această împrejurare îl povățuește să treacă Dunărea cât mai repede pentru a se măsura acolo cu Turcii și câștiga libertatea grecilor:

«...în Grecia este locul Grecilor și în Țara Românească este locul Românilor. Două săbii nu încap într'o teacă; cărbunarul nu poate sta la un loc cu înălbitorul. Nu putem porunci amândoi în același loc»<sup>2)</sup>).

Așa a vorbit cugetul curat românesc al lui Tudor în fața unor semne fătarnice pe cari poporul nu putea să le înțeleagă. Așa a repetat el dela începutul mișcării pe care o conducea, ca să audă toate zărilor românești și să întărească inimile țăranilor săi pentru o luptă națională pe care o aveau de dus laolaltă.

Tudor, omul dreptății și al bunei rândueli, nu voia să treacă drept un stricător de oameni și de legi. Gândul lui se sprijinea pe legile veșnice ale Lumii: fapta lui se îndrepta spre așezarea firească a Țării. El nu era omul răsvrătirii neîntemeiate, ci al ridicării împotriva răului care numai stârpit poate face loc binelui. Binele și răul nu pot sălăslui laolaltă; lumina și întunerecul nu pot stăpâni împreună. De aceea spune el către popor:

«Până nu vine iarna primăvară nu se face. A vrut Dumnezeu să facă lumină; aceea s'a făcut după ce a lipsit întunerecul»<sup>3)</sup>).

Dacă ceea ce face este rău și nu este primit de Stăpânul și judecătorul nostru al tuturor, atunci spune el:

1) Emil Vărtosu: Tudor Vladimirescu pag. 102. Scrisoare către Al. Filipescu.

2) C. D. Aricescu: Istoria revoluției române de la 1821, pag. 204—205. (După măritările contemporanilor).

3) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 28 — Din proclamația I (22 Ianuarie 1821).

«stricătorii și făcătorii de rău bun lucru fac înaintea lui Dumnezeu? Că bun este Dumnezeu și ca să ne asemănăm poruncilor lui trebuie să facem bine; iar acesta nu se face până nu va trece răul»<sup>1)</sup>).

Cât de curat îi este gândul ce îl poartă și cât de dreaptă fapta care o împlinește în fața istoriei, numai judecării celei mari și adevărate le poate supune: «ci de va fi Dumnezeu viu va vedea și va judeca»<sup>2)</sup>).

Așa era cugetul lui Tudor când s'a ridicat pentru țară și dreptate. Dar nu numai atât. Fapta lui, pe care o știa pornită numai pentru a aduce puțin bine neamului și țării sale, Tudor și-o îndreptăția și după dreptele orândueli omenești. El spune dela început: «Nici o pravilă nu oprește de a întâmpina răul cu rău»<sup>3)</sup>).

Pentru a face ca ridicarea lui să pricinuiască și să fie o adevărată ridicare a nației, în cea din urmă proclamație dată către locuitorii din București, Tudor îi iartă pe toți acei care au greșit dar cari voesc de aci înainte să lucreze pentru binele obștesc și îi cheamă să lucreze laolaltă. De aceea spune el:

«...cu cale am socotit să vă vestesc mai întâi, ca din partea norodului, uitare de istov celor mai înainte lucrate și să vă chem pe toți ca să vă uniți cu norodul și să lucrați cu toții dimpreună obștească fericire, fără decare norocire în parte nu poate fi»<sup>4)</sup>).

Această înclinare a lui Tudor de a intra cu fapta sa, cât mai mult sub ascultarea legii, l-a făcut ca — deși era atât de pornit împotriva boerilor pământeni cari n'au păstrat curat rostul lor de conducători ai norodului — să facă legământul cu boerii și să recunoască «vremelnica stăpânire a țării»<sup>5)</sup>), pentru ca prin ea să lucreze pentru binele obștesc, după cum arată dreptele pravile. Pentru aceasta se leagă prin jurământ:

1) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 27. Din proclamația I.

2) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 34. Tudor către Divan.

3) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 27. Din proclamația I.

4) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 128—9. Din proclamația III.

5) Emil Vărtosu: op. cit. pag. 81.



«...unindu-mă cu toții cei înfrățiți la bunele cugetări ce între toți se vor chibzui spre binele, folosul, nebântuirea pașnicei și liniștitei petreceri a patriei, voi fi silitor și săvârșitor din parte-mi spre orice bună pornire»<sup>1)</sup>.

La fel se poartă Tudor și cu boerii refugiați la Brașov. După ce le întărește din nou că nu va părăsi lupta decât odată cu căpătarea drepturilor și ridicarea patriei, îi roagă să lucreze cu el împreună pentru binele național<sup>2)</sup>.

Părerea că revoluția lui Tudor a fost la început socială și apoi națională, pe care a rostit-o un mare istoric și filosof român<sup>3)</sup>, ni se pare lipsită de temei și mai ales părerea sa că Tudor nu ar fi avut o bună înțelegere a evenimentelor lăsându-se purtat oarecum de ele<sup>4)</sup>.

Revoluția lui Tudor a fost dela început cu amândouă aceste caractere: socială și națională totodată. Suferința și nedreptatea ce venea din partea boerilor, pe care a văzut-o și trăit-o de copil, nu se putea ca Tudor să nu fi văzut-o că era legată de «rumânie», că boerii cei mari erau înstrăinați și străini pe de-a ntregul. Chiar dacă la început revoluția ar fi avut mai mult un caracter social, acest caracter era mai mult tactic, în felul exterior cum se arăta, lucru care este de altfel ușor de înțeles când privim situația externă pe care Tudor o cumpănea cu mare băgare de seamă. Ideea națională nu i-a lipsit acestei mișcări niciodată.

Că la început nu a fost fățiș împotriva Grecilor și că înainte de a se ridica le-ar fi dat cuvânt de legământ prin căpitanul Iordache (ceea ce nu se știe sigur), aceasta se înțelege prin încrederea pe care o avea Tudor în Ruși, susținătorii «cu cuvântul» ai eteriștilor.

Se poate ca în mintea agenă a țaranului «domn» să fi încolțit și alte gânduri mai îndrăsnețe, să fi fost și o altă socoteală decât aceea pe care a arătat-o și anume: cu ajutorul Rușilor pe cari îi vedea mai puternici decât pe Turci, să scape țara și de Greci și de Turci. Rușii însă erau legați prin tratate internaționale; ei nu puteau să dea fățiș

ajutor eteriștilor, ci îi încurajau numai în ascuns și aceasta nu de dragul lor, ci pentru a le pune piedici în cale, Turcilor.

Încă dela începutul mișcării, din momentul celei dintâi proclamații dată către popor, Tudor a înțeles că ajutorul Rușilor nu va veni și că această veste nu este decât o laudă deșartă a lui Ipsilanti. Acest lucru l-a știut sigur, mai târziu, dela consulul rusesc Pini prin. Al. Filipescu-Vulpe. Din această proclamație și din cele următoare, adâncind curvintele, putem înțelege împotriva cui era el și cât de hotărât pornea să taie drum drept și să curățe răul din rădăcinile lui, adică domniile fanariote, cu toți boerii înstrăinați cari au jăfuit țărani «lăsându-i mai goi decât morții din mormânturi»<sup>1)</sup>. Împotriva acestora s'a ridicat Tudor. Boerilor iubitori de țară și de neam nu are a le face rău cu nimic și nici nu e împotriva Turcilor față de cari se recunoaște legat și supus. O dovadă obiectivă că Tudor a fost împotriva Grecilor dela începutul mișcării, este că odată cu cuvântul trimis țării el a trimes act și către I'ortă să nu i se ia în nume de rău ridicarea, pentru că este îndreptată numai împotriva boerilor înstrăinați și a domnilor greci cari au jăfuit țara de veacuri.

În ceea ce privește înțelegerea politică a lui Tudor, nu numai că a știut ce vrea în toate noile împrejurări ale vremii și că a avut un simț politic deosebit, dar s'a ridicat cu gândul și cu fapta sa de-asupra tuturor contemporanilor săi, care nu l-au înțeles, devenind astfel un îndrumător și un simbol al românismului. În el trăia adânc conștiința unui întreg neam, conștiința limpede a faptei izbăvitoare a neamului pe care era dator să-l slujească. Vornicului Nic. Văcărescu pe care l-a aflat pornit împotriva sa pentru a-l da pieirii și a opri ridicarea norodului, el îi vorbește astfel:

«Prea bine știu că D-ta ești foarte înțelept și născut din neam alăvit și iubitor de patrie și părinții D-tale niciodată nu s'au ridicat cu arme de moarte împotriva patriei»<sup>2)</sup>.

Perspectiva istorică, înțelegerea evenimentelor în această perspec-

1) Emil Vărtosu: op. cit. pag. 82.

2) Emil Vărtosu: op. cit. pag. 96.

3) A. D. Xenopol: Istoria Românilor: vol. X pag. 68.

4) A. D. Xenopol: Istoria partidelor politice, pag. 53.

1) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 48. Tudor către clucerul C-tin Ralet.

2) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 75.



ivă nu i-a lipsit. Aceasta ne-o dovedește felul cum a voit el să desfășoare faptele și să orienteze întreaga revoluție; de aci a decurs și tactica pe care a întrebuintat-o. Ceeace a dat însă o nouă lumină gândului și faptei politice a lui Tudor și l-a arătat un adevărat înaintaș, a fost conștiința unității românismului în forma ei superioară. El a voit ca mișcarea sa să nu fie ceva regional, care să intereseze numai o parte a aceluiași neam, ci a voit-o ca o trezire pentru toți aceia cari au o limbă și o credință comună și cari sunt supuși aceluiași dureri. Tudor s'a ridicat până la conștiința românismului întreg. El a văzut Moldova ducând aceeași soartă cu a Munteniei și a voit-o alături de el, nădăjduind în acest fel într-o izbândă deplină a românismului. Astfel ajunge să ceară boerilor prin mitropolitul Dionisie și vistiernicul Al. Filipescu, să prindă legături cu boerii moldoveni și să le ceară să lucreze împreună:

«...cu dinadins trebuință urmează să aveți corespondențe cu Dumnealor boeri moldoveni, ca unii ce suntem de un neam, de o lege și sub aceeași stăpânire și ocrotiți de aceeași putere»<sup>1</sup>).

În adevăr dintre celelalte provincii românești Moldova lupta în sensul vederilor și interesului său, deoarece suferea și ea de pe urma domniilor fanariote și a tuturor străinilor balcanici și asiatici. Ea cerea la fel «domn oblăduitor pământului din însuși neamul moldovenesc»<sup>2</sup>).

Și Tudor a luptat, a stăpânit și a căzut; a căzut așa după cum simțea el și mărturisea mai înainte: «de când m'am născut în cămașa morții m'am îmbrăcat».

Lupta fâșișă și nevoia de a străbate dârz drumul sortit până la capăt, l-a răpus. Între dușmănia lui Ipsilanti, invidia boerilor și neîncrederea Turcilor, fapta și viața lui Tudor nu puteau să aibă alt sfârșit decât acela pe care l-a avut.

Ipsilanti, căpetenia eteriștilor, din momentul când a văzut că Tudor nu merge laolaltă cu el și nici nu se lasă să fie o unealtă în mâinile

lui pentruca Țara să meargă cu el, a luptat dosnic cât a putut pentru fărămișarea mișcării românești și aceasta pe două căi: în primul rând desbinându-l de boeri cari se legaseră prin jurământ față de Tudor că-l vor ajuta la ridicarea patriei și în al doilea rând, cunoscută fiind cinstea și cruzimea lui Tudor, îndemnând tot mai mult la jafuri pe panduri pentru ca să dea prilejul Domnului lor să-i omoare și astfel să dea naștere la nemulțumiri chiar în rândurile propriilor săi ostași.

Boerii nu i-au fost niciodată pe de-a'ntregul credincioși, deși mulți doreau înlăturarea regimului fanariot și se chemau naționaliști. Aceeași boeri cari la sosirea lui Tudor la București scriseseră Turcilor că «por-nirea Dumnealui Slugeru Tudor nu este rea și vătămătoare», la 1 Aprilie scriu tot către Poartă că ei nu sunt alături de Tudor și că toate cele spuse în urmă nu sunt adevărate, că au semnat siliți. Era, după cât se pare, teama și invidia că într-o zi Tudor va fi domn al țării ceeace nu puteau suferi «bărbile»<sup>1</sup>). Mai ales că la mulți dintre ei le surădea o eventuală domnie. În acest fel, cu toată efortul depus pentru a-și câștiga încrederea Turcilor prin legăturile pe cari le păstra cu Pașii de pe Dunăre, încredere de care avea atâta nevoie pentru a izbândi și pe care numai boerii puteau să i-o capete, Tudor nu a izbutit și a fost socotit de către Turci, un răsvrătit de felul lui Ipsilanti.

Ce putea face în această împrejurare atât de grea, fără nici un adevărat prieten și sfătuitor, înconjurat numai de dușmani și de trădători? A mers până la capăt, adică până acolo unde era ferit de a se închina altuia decât neamului și patriei sale. Așa a căzut omul cu tărie de piatră, țaranul tăcut și crunt, care a voit mai mult bine neamului său părăsit. El a luptat cu toate puterile să învingă greutățile până la sfârșit. «Și, deși un îndrăsneț, el n'a fost un nerăbdător, un pripit, ci până la capăt a judecat toate cu multă cuminenție rece, cu multă înțelepciune de om matur, deprins și cu binele și cu răul în viață. A chibzuit, a socotit, a potrivit — nu fără izbândă de multe ori. A dovedit că știe să cântărească oamenii și lucrurile, că prevede primejdia și se poate feri, că nu calcă decât unde e sigur că va întâlni pământ statornic»<sup>2</sup>). Contemporanii

<sup>1</sup> Emil Vărtosu: op. cit. pag. 103.

<sup>2</sup> V. A. Ureche: Istoria Românilor XIII, pag. 102.

<sup>1</sup>) Boerii divanji.

<sup>2</sup>) N. Iorga: Domnul Tudor din Vlădimiri 1900, pag. 101.



nu l-au înțeles. Boerii cari puteau să-l ajute cinstit, cum cerea întreaga lui făptură, nu i-au prins adâncul gândurilor sale mari și curate, nu au avut nici o vedere largă asupra situației sociale și istoriei naționale.

Dacă Tudor a murit părăsit de toți ai săi nu a avut o moarte zadarnică. Nu, căci sunt morți cari lasă vie în urmă fapta lor și a căror putere crește și se răspândește peste veacuri. Așa a fost Tudor: ceea ce a început el în viață, prin moartea sa s'a înfăptuit dela sine. Ridicarea și moartea lui a trezit pe cei rătăciți și pierduți pentru binele acestei nații. Așa au putut, încă din vremea lui, să ajungă cărturarii boeri la gândul ridicării și unirii tuturor Iomânilor<sup>1)</sup>. De aceea Tudor a însemnat cu deosebire, momentul istoric al deșteptării conștiinței naționale. El a ridicat elementul românesc pe primul plan și a semănat în sufletul urmașilor săi conștiința și mândria românească. Și dacă în «Valahia» românismul s'a ridicat și s'a înfăptuit înaintea celorlalte provincii pe cari și le-a apropiat una câte una, nu este o întâmplare fără legătură cu acest răscolitor de suflete și îndrumător de neamuri.

Noi ne vom lumina mereu la flacăra faptei sale. Căci în Tudor, omul care prin legătura sa directă cu pământul și cu viața românească crescută din adâncuri pe aceste locuri, s'a manifestat voința dârză și limpede a unui neam care cerea intrarea din nou în drepturile lui istorice de netăgăduit. Tudor a fost omul care, în vremea lui, a întruchipat conștiința și virtutea românească adevărată, rămânând astfel peste veacuri un ctitor și un oblăduitor al sufletului nostru național.

ERNEST BERNEA.



1) Emil Vărtosu: 1821 — Date și fapte noi — 1932.

# C R O N I C A

## DREPTURILE CRITICEI

Sunt în Țara românească oameni cari au o sfântă oroare de critică. Dacă ar fi să-i credem, și-i credem pe jumătate, acesteia îi datorăm cea mai mare parte din relele care bântuiesc astăzi societatea noastră. În ori care din ramurile activității publice, dorința, sinceră și desinteresată, de a ieși, se lovește fără abatere de corul organizat ca prin farmec al prevestirilor descurajatoare, mai întâiu, și, apoi, al acuzărilor piezișe, iar prea arareori ajungând să-l nesocotească în sine și să-l înfrângă în afară, se dă îndărăt și tace. În acest chip inițiativele sunt compromise de la început și, printre atâtea strădanii rămase în drum, care fac din câmpul vieții noastre publice un cimitir de lucruri neisprăvite, reușesc tocmai acțiunile care încheie legământ cu cei mai temuți și profesionali dintre acuzatori, prin cointeresarea lor la roadele personale ale muncii.

Observațiunea e în bună parte îndreptățită și, în asemenea împrejurări, poate părea într'adevăr straniu gândul de a revendica drepturi pentru critică în societatea aceasta chiar, cea mai bogată în «critice». Și totuși dacă e să privim mai îndeaproape nu fața înșelătoare a lucrurilor, ci forțele care se împletesc sub ea și prin a căror mișcare se fac și se desfac acelea, înțelegem că realitatea e alta. Nu e societate mai lipsită de critică decât aceea tocmai, în care «criticele» — ca într'a noastră — înfloresc la toate răspântiile vieții publice.

Dar mai întâiu tabloul schițat era incomplet.

Dacă pe deoparte vederea stărilor actuale ne vedește un asemenea exces în atitudinea de negație a faptelor, de ostilitate față de ele — care e în fond manifestarea de nimeni controlată a unor egoisme exasperate sau interesate — ea pune în lumină, pe de altă parte, un alt exces în însăși aceste fapte care se propun fără control în toate domeniile vieții noastre publice. Faptul că oricine se poate ridica spre a tăgădui merite și valori, își are potriua în celălalt fapt al oricui de a întreprinde orice în politică sau cultură. Dar unul și altul desvelesc în adâncime aceeași stare generalizată de neorânduială a valorilor unei societăți, de lipsă de ierarhie, de nesiguranță a lor.

O cercetare mai amănunțită poate confirma acest diagnostic. Ea ne poate purta pe diferitele câmpuri ale vieții publice și pretutindeni ne va întâlni cu aceeași aglomerație de gânduri, de programe, de fapte în echiță, toate disonante



și toate aproape, crescute sub aceeași sodie a confuziei și a nemodestiei. În politică ea poate prinde cu surâs generoasă mulțime de formule mântuitoare, care, de la cele «mai mult sau mai puțin radicale», trecând prin soluția statului «țăărănesc», până la cele mai proaspete, fasciste și hitleriste, se propun deopotrivă aprobării cetățeanului român. În economie mulțimea programelor de refacere contrastează curios cu desorientarea și desorganizarea de fapt în care ne găsim. Liberalismul de mai veche dată se întâlnește acolo cu un tot mai pronunțat socialism de stat, revalorizarea cu stabilizarea, expertii dela Geneva cu expertii noștri, etc., etc. În culise sunt însă și alții, care se extaziază deja pentru reformele D-rului Schacht, promițându-ni-le cât mai neîntârziat. Unii se pregătesc să treacă Oceanul pentru a studia, cu intenția de a ni-le aduce, măsurile președintelui Roosevelt, alții (consilieri municipali) călătoresc până la Stockholm, pentru a vedea aceea cea mai bună organizare a autobuzelor orășenești.

Și cum faptele cresc din ideile pe care le avem despre lucruri, iar ideile se resimt de mișcarea faptelor, în cultură vom găsi spectacolul cel mai pitoresc. În intențiuni foarte pure, unul din fruntașii tinerei generații, d-l M. Vulcănescu ni l-a oferit în parte, trecând în revistă, de curând, sensurile spiritualității vechi și noi, deopotrivă, se pare, actuale în cultura noastră, care străbate cu ușurință depărtarea de la idealuri neoclasice la anarhism afectiv, de la profesiuni de ortodoxism mistic la raționalism materialist sau evoluționist.

Nu credem, fără îndoială, în formula unică a vieții spirituale, socotim, dimpotrivă, discuțiile și deosebiri rodnice, dar «bogația» aceasta ascunde nesiguranta unei direcții proprii care să se cheme calea culturii românești. Egala cînte în care toate curențele de idei se găsesc, egala sfială respectuoasă, cu care toate afirmațiile sunt primite aci, și toate negațiile, arată societatea noastră lipsită de putința distincțiunii și a controlului de sine. O funcțiune de supraveghere, de judecare și alegere, de ierarhie a valorilor și astfel de orânduială lipsește astăzi culturii românești.

Prin această funcțiune tocmai se definește critica. Oriunde în viața socială avem o creațiune de valori, o asemenea operă de judecată tinde să-și facă loc, spre a le verifica în ele înșile și prin cercetarea legăturii lor cu împrejurările reale ale societății, îndreptățirea la alcătuirea unui program conștient și a unei lumi de valori obștești. Astfel prin ea asupra lipsei de chemare, ca și asupra capriciilor individuale sau a fantasiilor unei grupări, izbândesc întotdeauna valorile statornice, care exprimă legătura societății cu pământul și cu istoria și năzuințele ei firești. E ceea ce face ca o cultură să fie un *mănunchiu de valori* și nu un *altul*, un întreg organizat în adâncime și extensiune (căci fiecare cultură are un anumit simț al adâncimii și anumite granițe, dincolo de care nu se mai recunoaște și nici nu mai recunoaște preț). Ori unde însă critica împlinește această funcțiune judecătorească și ordonatoare, care indică ceea ce este pentru

anumiți oameni și ceea ce *nu este* pentru ei, ea arată societățile stăpâne, conștiente de sine, — de ființa lor omenească și de tendințele lor istorice — capabile de a se supraveghea singure.

Mai niciodată societatea noastră nu a fost așa. Dacă astăzi ne găsim în fața acestui spectacol de împrăștiere și anarhie, cauza este mult mai depărtată<sup>1)</sup>. Ea coincide cu cea dintâiu renunțare a gândului național în fața ideii venite de aiurea. A doua cercetare pe care am întreprinde-o ne-ar arăta acum că valorile disonante din cultura românească, — constatarea poate privi deopotrivă economia și politica, — sunt, cu prea puține excepții, venite din alte părți decât din necesitățile noastre de gândire, și venite aci cu autoritatea împrumutată care, dacă îngăduia ostilitatea oamenilor, unii față de alții, nu îngăduia însă critica rodnică a lor. Indiferent dacă patronajul strein era al unui înțelept sau al unui nebun, ele erau menite în cultura românească unor cariere echivalente. Și astfel, rând pe rând, adepții lui J. J. Rousseau, ai lui Kant, ai lui Hegel, ai lui Spencer, ai lui Marx sau ai lui Haeckel, chiar ai lui Bergson, iar mai recent ai lui Henderson sau Mussolini, ai lui Berdiaeff sau ai lui Spengler, ai lui Jean Cocteau sau Ch. Maurras, ai lui Heidegger sau Robi Thakkur, ai lui Freyer sau Rosenberg s'au întâlnit în forul românesc, schimbând priviri curioase, cu aceeași conștiință de fiecare parte a unei indiscutabile superiorități în misiunea lor culturală. Superioritatea o aveau cu toții, și edrobitoare, față de bietul om român, care orbit de această solipitoare încrucișare de priviri agintii și uitând că e totuși o ființă cugetătoare, și-a acoperit fața cu mâinile, plin de renunțare și plin de rușinea de a fi el însuși.

Renunțarea aceasta, pe care numeroase împrejurări de alt ordin o favorizau, fără a o justifica, devenită sistematică în ordinea gândului și a faptei noastre, ar fi hotărât curând sensul, adică *nonsensul* vieții românești, dacă o reacțiune a vitalității autohtone nu ar fi indicat de aproape o sută de ani linia rezistenței. De la Kogălniceanu și Russo la Maiorescu și Eminescu până la d-nii Iorga și Motru și, în parte, la Gândirea — d-l N. Crainic și îndeosebi d-l Nae Ionescu (și Cuvântul) — s'a ridicat neîncetat o cugetare critică în fața acelei frenezii, care ne voia sclavii împodobiți ai tuturor mai curând decât noi înșine. Păstrându-se însă în cercuri restrânse, mărginindu-se în domenii particulare, ea nu s'a statornicit în inima societății românești și nu a intrat în deprinderile intelectuale ale omului român.

O pozițiune ne-a fost câștigată totuși. Sub impulsul viguros al lui Maiorescu s'a constituit mai durabil o critică literară, o primă supraveghere cul-

1) Noi nu implicăm aci decât superficial sensul unei «crize europene», pe care am străbute-o în mod real, solidar cu civilizația apuseană. Asupra acestui punct ne-am exprimat opiniunea în «Țara Bârsei» 1933 Nov.-Dec.



turală în calitatea realizărilor noastre. Împlinirea ei, uneori cu gust și pricepere, a coincis cu o ridicare a exigențelor publicului și a nivelului impus producției literare.

Înțelesul acestei critice — ea însăși astăzi în declin — păstrându-ne însă pe planul formal al unor valori de un caracter foarte general, a nesocotit un plan încă mai general, care îl învăluia vital pe cel dintâiu, planul integral al culturii. Gândirea românească a rămas mai departe, și în cea mai mare măsură (prin prejudecata de a fi la «curent») la cercetarea și comentarea cărților streine, care astăzi apar mai nelipsite sub revolta celor tineri. A scrie un studiu despre Ernest Renan (nu spunem să nu-i citești operele), despre Bismark, sau despre legiunile laice ale lui Combe, după cum a vorbit în conferințe publice despre Céline sau Malraux, despre Lenin sau Snowden însemnează încă a face cultură românească. (Utilitatea unor asemenea manifestări presupune dimpotrivă cultura românească vie). O grupare de tineri, care conduce o publicație, după ce a amănunțit curentele spirituale ale Europei, și-a propus să facă o revistă a «ideilor principale ale vremii» în intențiunea de a oferi «un îndreptar gândului celor mai tineri, care vor să se orienteze exact față de problemele pe care le găsesc deschise de înaintașii lor» (*Criterion* nr. 1).

Dar cultura nu este o viață coborâtă din carte și aceasta adusă de ori unde, ci o seamă de cărți și mai mult, crescute din viață. Din orice viață? Din viața oamenilor care vorbesc prin cultură. În ori ce societate ea nu este decât explicarea tendințelor de viață spirituală, care se exprimă deja în formele mitului și ale artei populare. De la ele la cea dintâiu e drumul unei urcări și al unei împliniri. Înțelesul acesta organic al culturii, deodată cu direcția activității noastre firești, arată și imensa zădărnicie a împrumuturilor și a trăirii pe probleme streine. Ca societate ne definim printr-o pozițiune, *una*, în cosmos și istorie. *Problemele noastre* toate se ridică din înțelegerea distinctă a acestei poziții, cântecul nostru din simțirea ei.

Sensul criticii se lămurește acum. Menită să recunoască sistematic valorile autentice ale culturii noastre, prin confruntarea cu pozițiile fundamentale ale vieții naționale, și să denunțe continuu falsele sale câștiguri, ea va căuta — urmând linia Eminescu... — *fixarea unui punct de vedere românesc* în judecata manifestărilor culturale (și mai larg: sociale). Ceeace, aproape fără abatere, am făcut până acum, atât în cultură cât și în politică și economie, în educație și administrație, a fost să privim faptele noastre din puncte de vedere streine. Noi vom încerca să privim aci faptele noastre și cele streine dintr'un punct de vedere românesc, raportând neîncetat la interesele statornice ale societății românești: interese materiale în economie, interese de stat în politică, interese spirituale în cultură.

Depare de a ne sărăci — cum mulți alergând o vor pretinde, — *fixarea*

acestui punct de vedere, care nu înseamnă organizarea unui exclusivism, ci o nouă rânduială, ne va asigura de acum condițiile adevăratei noastre bogății. Celor cari ne-ar aduce întâmpinarea că nu e cultură cultura noastră cât timp nu-și va însuși valorile curente ale Apusului («cât timp nu ne vom civiliza»), vom răspunde că nu ajunge cultura noastră la posibilitatea vie a lor decât fiind mai întâiu românească, adică *fiind* pur și simplu. Cunoștințele moarte, fie cele mai nouă, fie cele mai savante, păstrate în cutiutele minții, n'au însemnat și nu vor însemna nici odată cultură reală, nici cel puțin informație «la curent», ci întotdeauna a însemnat aceasta *putința de a răspunde la întrebările pe care singuri le punem*. Nu trebuie să ne înșele caracterul internațional al valorilor de artă și de știință. El spune doar puțința înfrățirii pe culmi. Dar dezvoltarea concretă a lor, putând duce cât de departe, are condiții particulare de viață în fiecare societate. Ele nu cresc, în adevăr, decât în anumite împrejurări morale de autonomie a gândului și de autenticitate a simțirii, împrejurări care sunt date în realitatea socială. Pentru a se împământeni ori unde, știința de ex. cere o recufundare a gândului în lucruri, în stare să reparcurgă căile parcurse, să restabilească, poate cu noi sensuri, ipotezele inițiale. Discuția aci merge încă foarte departe. Nu avem și nu putem avea prea mult de așteptat de la alții. Năzuința aceasta spre valorile cardinale ale Omului se face solidar în ascensiunea societății întregi. O societate vie tinde să-și organizeze pe datele ei fundamentale o lume a sa. În puterea cu care va trage din rădăcinile-i seva Pământului și a Istoriei, spre a o împinge în înfloririle extreme înălțate spre Bine, Frumos și Adevăr, va sta și puțința de universalitate a creațiunilor sale culturale. Astfel universalitatea vie nu este în promiscuitatea cosmopolită, nici în nesocotirea voită sau nevoită a caracterelor naționale, ci în creșterea cea mai omenească în ele, care le subiază și le dă o transparență diamantină.

Pe temeiul acestei înțelegeri desleagă gândirea critică, în potrivirea programului ei fixat, problema raportului culturii românești cu valorile streine. Ea nu le va nesocoti dar, într'un exclusivism romantic, nici le va îngădui să se substituie muncii și gândirii noastre proprii, ci judecându-le din punctul de vedere al folosului ce l-ar putea aduce omeniei noastre românești, ea le va primi, rânduindu-le pe cercul de însemnătate, mai apropiat sau mai îndepărtat, pe care li-l recunoaște pentru noi.

Căutând să restabilească astfel, prin lucrarea sa continuă, centrul de gravitate al culturii noastre, al politicii și al celorlalte domenii active, în însăși societatea căreia aparțin deopotrivă, critica va ajunge să dea nu numai societății românești posibilitatea unei depline închegări, ci prin consecințele sale firești, va ridica și pe omul român către libertățile și mândriile sale esențiale. Puterea de stăpânire de sine a unei societăți se oglindește și în puterea de stăpânire a oamenilor săi. Lipsa de personalitate e caracteristică pentru membrii culturilor



...de la ...

...de la ...

...de la ...

...de la ...

...de la ...

...de la ...





# MONOGRAFIA SOCIOLOGICĂ

— INTRE RAȚIONALISM ȘI EMPIRISM IN SOCIOLOGIE —

În mișcarea științifică din ultimii ani, s'a vorbit mult despre cercetările monografice pe care le întreprinde Institutul Social Român asupra satului românesc. Și pe bună dreptate, căci prin aceste cercetări d. profesor Gusti a dat un temelie științific sociologiei românești și totodată a pus-o în slujba culturii noastre naționale. Studiile publicate până acum în *Arhiva pentru știința și reforma socială* stau drept mărturie acestui început nu îndeajuns de prețuit.

Despre însemnătatea științifică și națională a monografiei sociologice am mai vorbit și cu alt prilej. În rândurile cari urmează nu vom repeta expunerea acelor gânduri, ci vom încerca o discuție mai dezvoltată asupra acestei metode, referindu-ne la două lucrări apărute în ultima vreme, a căror importanță ne obligă să le luăm în seamă. Este vorba de *Teoria monografiei sociologice*, de d. Traian Herseni, la care se adaugă studiul d-lui profesor Gusti, *Sociologia monografică știință a realității sociale și Tehnica monografiei sociologice*, de d. H. H. Stahl.

De când au apărut aceste lucrări, diverși cronicari le-au prezentat publicului. Unii, mai rezervați, le-au înfățișat sub forma de rezumat conștiincios; alții, mai entuziaști, nu s'au oprit de a le aduce toate laudele. Spre deosebire și de unii și de alții, noi, ca modești colaboratori ai d-lui profesor Gusti pe acest tărâm de activitate, ne vom permite să discutăm aci, critic, lucrările pomenite mai sus și anume ca o critică pe care ne-am face-o nouă înșine, de aproape cunoscători și părtași la elaborarea rezultatelor prezentate de către d-ii Herseni și Stahl.

Sociologia, ca și celelalte științe, s'a desprins din filosofie și anume din filosofia istoriei. Deși astăzi este socotită printre științele pozitive, ea este dominată în mare parte de o metodă speculativă, din care cauză nu s'a ajuns încă la o sociologie ci la mai multe *sociologii*. Dovada concretă ne-o dă diversitatea și contradicția sistemelor de sociologie din ce în ce mai numeroase. Cu deosebire în vremea din urmă, când filosofia a devenit « chestie personală » iar rezultatele ei ceva inaccesibil, deseori chiar autorului însuși, sociologia i-a urmat pasul, în-

cât mulți dintre susținătorii, mai mari sau mai mici, ai acestei științe se cred chemați « să o întemeeze din nou » dându-i mai ales o « fundamentare filosofică ». Discuțiile asupra obiectului, asupra metodei, asupra caracterului ei științific sau filosofic nu mai încetează. Sociologia are astfel, între celelalte științe, tragica soartă de a avea nenumărați « fondatori » și foarte puțini lucrători.

Adevărați întemeetori, sociologia a avut pe Comte, Marx, Durkheim. Ce avem noi de făcut astăzi pentru progresul acestei științe? Ceeace au făcut urmașii lui Lavoisier în chimie și ai lui Cl. Bernard în fiziologie. Să ne apropiem adică de obiectul care ne este dat spre cunoaștere și să-l cercetăm cât mai de aproape, cât mai direct și mai precis. Să observăm faptele concrete, viața care ne este supusă observării, adică realitatea socială. Astfel sociologia își poate aduna o seamă de date sigure privitoare la obiectul ei, prin care va căpăta un caracter științific tot mai pronunțat. Numai așa vedem posibilitatea unui progres într-o știință. În acest sens, monografia sociologică aduce o metodă proprie acestei științe, întrucât o face să ia contact direct cu obiectul său.

Pentru alcătuirea treptată a acestui corp de date științifice asupra societății ca formă de viață umană, trebuie deci cercetate mai întâi, după o metodă riguroasă științifică, diferitele societăți concrete actuale și trecute. Convinși că metoda sociologiei nu poate fi alta decât cea monografică, noi am înțeles să contribuim la cunoașterea realității sociale în genere, cu studiul celei românești. Începând din anul 1925 încoace I. S. R., prin secția sa de monografii sociologice, întreprinde în satele românești asemenea cercetări monografice, ale căror rezultate sunt în curs de elaborare. Pentru organizarea muncii la teren, ne-am înarmat din capul locului nu numai cu un plan general de lucru, stabilit în conformitate cu principiile concepției și metodei noastre sociologice, ci și cu o serie de planuri speciale amănunțite, privitoare la fiecare categorie de fapte din câmpul cercetării noastre. Se înțelege că experiența științifică acumulată treptat ne-a făcut să le aducem neconținut îmbunătățirile pe cari numai contactul cu realitatea le poate sugera. Metoda noastră « pe cât este de riguroasă pe atât e de suplă, pentru că este o metodă vie »<sup>1)</sup>.

După această experiență de ani, I. S. R. a publicat lucrările d-lor Herseni și Stahl. Ce a determinat apariția acestor două lucrări? Ne-o spune d. Herseni în prefața cărții pe care o semnează: « nevoia de lămurire, de propagandă »<sup>2)</sup>. Noi ne întrebăm: ca cercetători ai vieții sociale după metoda riguroasă a monografiei, era nimerit să scriem cărți de teorie și metodologie înainte de a fi publicat în întregime măcar una din cercetările începute? Cu

1) D. Gusti: cuvântare inaugurală la deschiderea muzeului satului Drăguș. — *Arhiva*, anul IX, 1930, pag. 386.

2) Pag. 76.



toată modestia ne permitem să afirmăm că nu. Aceasta pentru a ne păstra pe de-a întregul pe poziție față de principiile fundamentale după cari ne-am propus să facem știință. Deși a dat roade îmbucurătoare, așa cum dovedesc studiile publicate până acum, metoda noastră nu a fost până la sfârșit experimentată. Nu trebuia să fie publicate aceste lucrări teoretice, de doctrină și metodă, ci rezultatele cercetărilor, căci pe bună dreptate spune profesorul nostru într-o cuvântare: «o metodă se justifică prin rezultatele aplicării ei»<sup>1)</sup>. Credem deci că aceste cărți au apărut prea de vreme.

La această obiecție ni se va răspunde că, după atâția ani de experiență la teren, aceste două lucrări erau totuși necesare pentru a arăta și altora metoda monografică în virtuțile ei științifice și pentru a pune la îndemână instrumente de lucru acelor cari doresc să facă astfel de cercetări, cunoscută fiind la noi și chiar în străinătate, metoda superficială și impresionistă a autorilor de «monografii sociale» de până acum. Este prin urmare de netăgăduit: metoda științifică a școlii sociologice dela București e bine să fie adusă și la cunoștința altor cercetători. Dar aceste lucrări să fi fost cel mai bun mijloc prin care să fie înfățișată metoda noastră? Credem că nu și iată de ce.

D. profesor Gusti împreună cu colaboratorii d-sale pregătesc acum un al treilea volum în legătură cu monografia sociologică. El va fi, se spune, o bună complectare a celorlalte două. Acest volum va cuprinde o seamă de planuri teoretice și chestionare practice pe deosebitele probleme speciale pe cari le ridică o cercetare monografică. Fiecare fragment va fi redactat de specialistul problemei, acela care a deprins meșteșugul la teren. Procedând în felul acesta credem că se termină cu ceea ce trebuia să se înceapă. Planul după care au fost concepute aceste lucrări nu a fost bine întocmit. Prima consecință sunt repetițiile ei: d. Herseni repetă pe d. profesor Gusti și se repetă chiar pe d-sa, dela partea generală la cea specială. Odată cu apariția celui de al treilea volum se va produce o nouă repetiție și anume atât față de cele spuse în *Teoria M. S.* și mai ales față de *Tehnica M. S.* a d-lui Stahl. — Pentru că nu ne puteam lipsi de expunerea și transmiterea acestei metode acelor cari doresc să pornească cercetări monografice, socotim că aceste publicații trebuiau să fie făcute după alt plan, după un plan organic care ar fi înlăturat repetițiile și mai ales ne-ar fi ferit să călcăm un principiu dela care pornește însăși concepția noastră științifică.

Pentru o bună introducere trebuia prezentat acest al treilea volum, care într-o singură lucrare colectivă (s'ar fi vădit astfel cu adevărat colaborarea din sânul instituției noastre) să fi cuprins toate celelalte volume de acum. Lucrarea trebuia să se deschidă printr'un concentrat și limpede studiu introductiv al profesorului Gusti asupra teoriei monografiei sociologice și sistemului D-sale,

1) Cuvântarea citată mai sus.

urmat de indicațiile practice necesare pregătirii unei cercetări, adică tehnica generală de organizare a monografiei. Astfel se înlocuiau cu mai mult folos lucrările d-lor Herseni și Stahl, în părțile lor generale. După aceasta urma să fie înfățișată fiecare problemă specială în parte, atât în ceea ce privește indicațiile teoretice cât și cele practice necesare, cum erau îndrumările de culegere și redactare a materialului. Pentru o expunere complexă fiecare capitol trebuia să cuprindă următoarele trepte:

1. definiția de lucru și clasificarea sociologică a faptelor din categoria respectivă;
2. problema lor sociologică urmată de un plan sistematic de redactare, care să arate precis momentele esențiale ale cercetării științifice întreprinse pe baza materialului cules la teren;
3. un plan de cercetare la teren după care se va face culegerea materialului în condițiunile de exactitate cerute de o temeinică cercetare științifică;
4. o notă bibliografică cu literatura de seamă a problemei respective.

În acest fel constituit, volumul de introducere prezintă avantagii însemnate. Pe lângă faptul că se înfățișează mai organic și că înlătură neajunsurile de care am vorbit, acest plan are calitatea de a urmări ceva mai adânc problemele puse, sau uneori numai enunțate, în *Teoria M. S.* și de a înfățișa mai amănunțit și mai precis indicațiile de lucru formulate în *Tehnica M. S.* Acest rezultat este și explicabil pentru că în acest fel, fiecare din capitolele cari alcătuiesc lucrarea colectivă, începând dela studiul introductiv al profesorului până la cele mai speciale probleme, sunt înfățișate de aceia cari le-au frământat și experimentat mai mult, într'un termen pretențios, de specialiști.

Dar dacă lucrările au apărut, nu le mai putem schimba. Așa cum sunt, ele rămân un fapt împlinit. Ne luăm însă permisiunea unei discuții critice, mai departe, de astădată asupra felului cum au fost realizate, din punctul lor propriu de vedere. Le analizăm pentru a vedea întrucât izbutească ele să înfățișeze doctrina și metoda monografiei sociologice.

Nu vom discuta aici lucruri de amănunt ci vom intra direct în discuția problemei noastre. Să vedem deci cum ajunge d. Herseni să arate drumul către metoda monografică și cum definește această metodă. În primul capitol al lucrării, D-sa, după ce discută problemele sociologiei și criza ei contemporană, ne înfățișează metoda monografică în sociologie ca pe un «mijloc universal în știința noastră» și care, prin calitățile deosebite ce le are, «trebuie aplicată tuturor unităților sociale»<sup>1)</sup>. D-l profesor Gusti este mai puțin radical decât elevul D-sale. Deși afirmă la începutul studiului că metoda monografică «este

1) *Teoria monogr. sociologice*, pag. 95.



singura metodă pe care și-o poate însuși sociologia<sup>1)</sup>, gândind că această știință are și alte posibilități de cunoaștere, între cari, dacă înțelegem bine, este speculația, atenuază afirmația exclusivistă dela început, precizând: «ceea ce susținem însă, e că pentru cunoașterea realității sociale concrete nu există decât calea observației întemeiate și metodice și a contactului viu și direct cu ea<sup>2)</sup>. Așa fiind, această problemă, pentru cei mai mulți dintre cetitori, rămâne nelimpesită. Noi credem că între cele două afirmații ale d-lui profesor Gusti, nu este vorba de o contradicție cum s'a spus, ci de o precizie mai mult.

Dar lipsa pe care o regretăm în această lucrare despre teoria monografiei, mai ales în expunerea d-lui Herseni care, altfel, își ia din capul locului sarcina să discute în contradictoriu, stă în altă parte. Cu 40 de ani înainte, *Durkheim* ocupându-se într-o lucrare a sa<sup>3)</sup>, rămasă clasică, de posibilitatea sociologiei ca știință, aduce din acest punct de vedere, metodei monografice, obiecții care, pentru netezirea deplină a terenului de discuție, meritau să fie luate în seamă într-o lucrare ce vrea să propună tocmai monografia ca adevărata metodă științifică de constituire a sociologiei.

În capitolul IV din lucrarea citată, sociologul francez vede în metoda monografică un fel de «nominalisme des historiens» în opoziție cu «le réalisme extrême des philosophes». Ce puncte de vedere reprezintă aceste două concepții contradictorii asupra vieții sociale? *Durkheim* spune:

«Pour l'historien, les sociétés constituent autant d'individualités hétérogènes, incomparables entre elles. Chaque peuple a sa physionomie, sa constitution spéciale, son droit, sa morale, son organisation économique qui ne conviennent qu'à lui, et toute généralisation est à peu près impossible. Pour le philosophe, au contraire, tout ces groupements particuliers, que l'on appelle les tribus, les cités, les nations ne sont que des combinaisons contingentes et provisoires, sans réalité propre. Il n'y a de réel que l'humanité et c'est des attributs généraux de la nature humaine que découle toute l'évolution sociale»<sup>4)</sup>.

S'ar părea, rezumă de aci *Durkheim*, că realitatea socială nu ar putea forma decât obiectul sau al unei filosofii abstracte și vagi sau al unor monografii descriptive. Singura cale de a ieși din această alternativă este, după el, de a recunoaște că «între această mulțime confuză a societăților istorice și conceptul unic, dar ideal al umanității» se află ceva intermediar și anume «speciile sociale». Ideea de specie socială are, după sociologul francez, o mare calitate:

1) Sociologia monografică, știință a realității sociale, pag. 12.

2) Studiul citat, pag. 71.

3) Les Règles de la méthode sociologique, 1894.

4) Op. cit., pag. 94—95.

«Dans l'idée d'espèce, en effet, se trouvent réunies et l'unité qu'exige toute recherche vraiment scientifique et la diversité qui est donnée dans les faits, puisque l'espèce se retrouve la même chez tous les individus qui en font partie et que, d'autre part, les espèces diffèrent entre elles»<sup>1)</sup>.

La întrebarea: cum se poate proceda la constituirea unor asemenea specii sau tipuri de societăți ca mijloc de a clasifica faptele sociale pentru ușurința unei interpretări, *Durkheim* cercetează din nou dacă nu cumva metoda căutată nu este decât tot cea monografică:

«Il peut sembler, au premier abord, qu'il n'y ait pas d'autre manière de procéder que d'étudier chaque société en particulier, d'en faire une monographie aussi exacte et aussi complète que possible, puis de comparer toutes ces monographies entre elles, de voir par où elles concordent et par où elles divergent...»<sup>2)</sup>.

Și aceasta cu atât mai mult cu cât metoda monografică nu face decât să descrie pe fiecare din unitățile care formează, în realitatea concretă, specia, iar pe baza acestor monografii individuale, sociologul n'are decât să constituie, în planul logic, noțiunea de specie.

Două sunt obiecțiile de principii pe cari *Durkheim* le aduce metodei monografice:

1. Este cu neputință să ajungem la constituirea genurilor sau speciilor sociale pe baza cercetării monografice a tuturor indivizilor cuprinși în aceste genuri. «Tout individu est un infini et l'infini ne peut être épuisé»<sup>3)</sup>, spune el, din care pricină va trebui să se meargă la proprietățile esențiale alese după un anume principiu. Iată deci că pentru aceasta este necesar un criteriu care depășește individul și pe care monografiile cele mai bine făcute nu ar avea putința să ni-l dea. De aci conchide *Durkheim*:

«La vraie méthode expérimentale tend plutôt à substituer aux faits vulgaires, qui ne sont démonstratifs qu'à condition d'être très nombreux et qui, par suite, ne permettent que des conclusions toujours suspectes, des faits décisifs ou cruciaux, qui, par eux-mêmes et indépendamment de leur nombre, ont une valeur et un intérêt scientifiques»<sup>4)</sup>.

2. Dar chiar dacă am putea întocmi în adevăr o clasificare a societăților după metoda monografică, această clasificare nu are putința să ne folosească la ceea ce ne este necesară și anume de a ne ușura munca științifică «substituind multiplicității indefinite a indivizilor, un număr restrâns de tipuri».

1) Op. cit., pag. 95.

2) Op. cit., pag. 97.

3) Op. cit., pag. 98.

4) Op. cit., pag. 97—98.



Constituind tipurile, abia după ce a studiat cu de-amănuntul toate cazurile individuale, clasificarea monografică nu poate ușura în nici un fel cercetarea sociologică din moment ce nu face decât să rezume cercetări deja împlinite. Rostul ei științific-metodologic este tocmai de a înlesni clasarea și a altor cazuri concrete, decât cele care i-au slujit ei de bază, procurându-ne astfel un cadru de lucru pentru cercetările viitoare.

«Mais, pour cela, il faut qu'elle soit faite, non d'après un inventaire complet de tous les caractères individuels, mais d'après un petit nombre d'entre eux, soigneusement choisis. Dans ces conditions, elle ne servira pas seulement à mettre un peu d'ordre dans les connaissances toutes faites; elle servira à en faire. Elle épargne à l'observateur bien des démarches parce qu'elle le guidera. Ainsi, une fois la classification établie sur ce principe, pour savoir si un fait est général dans une espèce, il ne sera pas nécessaire d'avoir observé toutes les sociétés de cette espèce; quelques-unes suffiront. Même, dans bien des cas, ce sera assez d'une observation bien faite, de même que souvent, une expérience bien conduite suffit à l'établissement d'une loi<sup>1)</sup>».

Am citat aproape în întregime argumentarea lui Durkheim pentru a putea observa și cei cari n'au la îndemână textul însuși, seriozitatea criticii pe care sociologul francez a făcut-o metodei monografice.

Dar această discuție de principii nu se pune pentru noi, numai cu acei ce sunt de-adreptul împotriva metodei monografice în sociologie, ci și cu aceia cari au propus-o și au practicat-o, adică cu școala franceză *La science sociale*, desprinsă din *Le Play* și întemeiată de *Tourville*; continuată apoi de o seamă de cercetători dintre cari importanți, din punctul de vedere al discuției noastre metodologice, sunt: Paul Bureau, Paul Descamps și Jaques Valdour.

În adevăr, despre metoda lui Le Play, d. Herseni vorbește. Dar cum? Ca de un exemplu de monografie descriptivă și neștiințifică, așa cum apar și la noi, datorită «unei pleiade de învățători și preoți entuziaști»<sup>2)</sup>. Pentru a ne convinge de neseriozitatea acestor cercetări monografice făcute în Franța, D-sa mai aduce un argument și anume un citat, din economistul Ch. Gide, care ridiculizează școala lui Le Play.

Mai întâi să dăm câteva lămuriri în legătură cu acest citat, prin care autorul și camaradul nostru, s'a simțit deslegat de a trece dela simpla afirmare la o discuție documentată. Din *Le Play* s'au desprins două ramuri: Școala de reformă socială și Școala de știință socială. Prima a continuat cu deosebire ideile sale morale și politice, susținute astăzi în bună parte de Ch. Maurras și grupul «Acțiunii Franceze», iar a doua a continuat și perfecționat metoda mo-

nografică prin cei mai de seamă reprezentanți ai săi: *Tourville*, *Bureau*, *Descamps*, *Valdour*. Acestea sunt două categorii care nu trebuiesc confundate, deoarece din cei ce au mers mai departe pe latura științifică a lui *Le Play*, sunt unii cari nu-i admit păreri politice, așa cum e cazul lui *Bureau*.

În legătură cu cercetările noastre, ne putem face și alte păreri despre metoda lui *Le Play*, fie mergând la izvoare (ocean e întotdeauna mai sigur, deși mai greu), fie consultând lucrările continuatorilor direcți pe această ramură. D. Herseni nu numai că nu a făcut aceasta, dar informația indirectă pe care se sprijină, a luat-o dela un cercetător deosebit și ca idei politice, de *Le Play*. De aceea ne permitem să o vedem, dacă nu rău intenționată, atunci întâmplătoare.

Îată câteva date în legătură cu metoda acestei școale. *Le Play* consideră faptele sociale ca fapte umane și anume de ordin material și religios-moral; el cercetează omul social, nu omul individual. Metoda generală aplicată în aceste cercetări este pozitivă:

«J'ai appliqué, à l'observation des sociétés humaines, des règles analogues à celles qui avait dressé mon esprit à l'étude des minéraux et des plantes»<sup>3)</sup>.

Metoda aplicată este observația directă asupra unei unități sociale, metoda analitică și sintetică după cum i s'a spus. Unitatea cercetată este familia, adevărata «celulă socială». Familia este societatea elementară dela care trebuie să pornim; ea este «l'image exacte de la société»<sup>4)</sup>. Dar știința societății nu se mărginește numai la studiul familiei ci are un domeniu mult mai întins:

«Elle a pour but suprême la connaissance des mœurs et des institutions qui donnent à tous, sans distinction, la paix et la stabilité»<sup>5)</sup>.

Din adunarea ordonată și comparația mai multor monografii se poate purcede la generalizări și stabiliri de legi sociale.

Această metodă, *Le Play* nu a stabilit-o dela început pe de-a-ntregul, ci a dobândit-o continuu prin observarea faptelor sociale:

«La méthode employée... n'a point été inventée de toutes pièces. Elle s'est imposée, peu à peu à l'auteur, à mesure qu'il acquerrait par l'observation même, la connaissance des faits matériels et moraux qui président à l'organisation des sociétés»<sup>6)</sup>.

Dintre continuatori *Paul Descamps* este acela care a lucrat cu mai multă

1) Op. cit., pag. 99.

2) Op. cit., pag. 95.

1) Les ouvriers européens, ed. II, 1879, pag. VIII.

2) Op. cit., pag. 208.

3) Op. cit., pag. 380. 4) Op. cit., pag. 48.



stăruință la perfecționarea acestei metode și a înfățișat-o cu mai multă precizie. El a aplicat științei sociale principiile metodologice ale observației și experimentului, așa cum le-a arătat Claude Bernard în lucrarea sa clasică, *Introduction à la médecine expérimentale*. În *Cours de méthode de science sociale*, pe care, intrurât apăruse în 1912<sup>1)</sup>, d. Herseni ar fi putut-o folosi, Deacampse mărturisește precis care îi este efortarea:

«...cette méthode n'est que l'adaptation de la méthode générale des sciences expérimentales au cas particuliers de l'étude de sociétés humaines»<sup>2)</sup>.

Dar aplicarea acestor principii nu este posibilă decât în cadrul unei monografii, ceea ce îl face să combată părerea lui Durkheim mai înainte expusă și să stabilească regulile necesare realizării unei monografii sociale științifice, care nu poate rodi decât aplicându-i metoda experimentală. În acest fel Deacampse recomandă, pentru o adevărată știință a societății: cercetări monografice experimentale și deci explicative<sup>3)</sup> — căci, spune el, «c'est de la science que nous voulons faire»<sup>4)</sup>.

Jaques Valdour aduce un nou punct de vedere și anume: el propune observația trăită, adică să fie pe cât mai mult posibil, directă, imediată și personală<sup>5)</sup>. E o poziție pe care pe cât se pare, o au și mulți cercetători ai școlii dela București.

Pe lângă școala lui Le Play, în cercetările de azi asupra vieții sociale se observă că metoda monografică este întrebuințată de către etnologi așa cum e Leenhardt în Franța, Ratray în Anglia sau Turnwaldt în Germania, pentru a da numai câte un exemplu.

Iată o seamă de date care contrazic afirmațiile d-lui Herseni și arată lipsurile capitale ale lucrării. D-l profesor Gusti, renunțând la discuția contradictorie, a adoptat din capul locului calea expunerii afirmative, alegând din curentele sociologiei moderne și pe latura teoretică și pe cea practică, în deosebi pe acelea a căror evoluție științifică avea să culmineze în expunerea D-sale, cu metoda monografică așa cum se aplică la noi. A ales poate într'adins calea aceasta, tocmai pentru că elevul D-sale nu se sfiește să o întrebuințeze din belșug pe cealaltă: discuția în contradictoriu. Deaceia d. Herseni avea datoria să înregistreze conștiincios toate aceste curente și să arate ce ne apropie și ce ne depărtează de cei cari au lucrat înainte. Aceasta pentru folosul științei și al nostru

1) Ideile dintr'una au fost reluate și dezvoltate de autor în lucrarea *Sociologie expérimentale* din 1933.

2) Op. cit., pag. 71. 3) Op. cit., pag. 31, 73, 90. 4) Op. cit., pag. 5.

5) Les méthodes en science sociale. Étude historique et critique — 1927, pag. 282.

îngine. Mai ales că, de pe o poziție și filosofie gândită și științific experimentată, nu ne îndoiim că discuția ar fi fost purtată din partea D-sale cu mult succes. După aceste lucruri ar fi fost lămurite, abia atunci d. Herseni ar fi putut merge argumentând, către afirmația că metoda noastră înseamnă o direcție nouă în sociologie, lucru care se înfăptuia abia odată cu expunerea sistemului de sociologie care stă la baza cercetărilor noastre.

Problemele puse în cele două părți ale lucrării, cea generală și cea specială, bazându-se pe sistemul profesorului, nu le vom discuta aici pentru că ar trebui să intrăm în discuția sistemului însuși. Asupra acestui sistem de sociologie, aplicat de noi la teren și expus — adesea prelucrat — de d. Herseni, ne vom permite însă să ne spunem cuvântul cu alt prilej, deoarece acum depășește cadrul discuției noastre.

Lucrarea d-lui Herseni, care este unul din cei mai activi tineri ai noștri de azi pe tărâmul filosofic, așa cum se înfățișează, nu este o cercetare ci mai mult o expunere, foarte bogată de altfel în date bibliografice cari pun în vedere întinsa lectură a autorului ei. D-sa este inclinat cu deosebire către filosofie, către speculație. Dovadă sunt repetatele studii și lucrări de filosofie a sociologiei și chiar acelea de fapte concrete cărora le dă o încadrare și o perspectivă filosofică<sup>1)</sup>. Aceste însușiri le găsim și în ultima lucrare, *Realitatea socială, încercare de ontologie regională*, pe care vom avea plăcerea s'o discutăm în paginile acestei Arhive, ca reprezentând una din pozițiile principale în filosofia contemporană.

Prin metoda monografică însă, noi continuăm să credem totuși, că sociologia tinde către o întemeiere științifică experimentală și nu filosofică-apreciativă.

Lucrarea d-lui Stahl, *Tehnica M. S.* vine să aducă o contribuție complementară teoriei și anume în legătură cu chipul cum trebuie să cercetăm la teren, pentru o bună întocmire a unei monografii sociologice. În prima parte este înfățișată tehnica observării manifestărilor sociale, în cazul nostru ale unității sociale a satului, iar în a doua parte a lucrării sunt tratate problemele de tehnică științifică sociologică, spre deosebire de aceea a folkloriștilor și etnografilor.

Tehnica M. S. este o lucrare în care autorul a procedat cu adevărat empiric. De aci decurge și o calitate dar și o lipsă. Calitatea stă în primul rând că lucrurile înfățișate, fiind observații de experiență la teren, sunt mai întotdeauna bine întemeiate și în al doilea rând, sunt spuse pe înțelesul tuturor, chiar și al nespecialiștilor, ceea ce nu e cazul expunerii d-lui Herseni.

1) Vd. Individ și societate la Fundul-Moldovii. Arhiva X, 1932.



D. Stahl iubește faptul concret, descris în toate amănuntele lui, așa cum îl aflăm în viața socială. Din această înclinare a d-sale a rezultat bogăția materialului publicat pentru a demonstra tehnica. Exemplele date nu sunt întotdeauna necesare pentru înțelegerea problemei tratate, ele nu fac decât să îngreueze expunerea neputând astfel să ajungă, cu tot talentul d-sale stilistic, la o prezentare pe de-a întregul limpede și plăcută, așa cum își propune în prefață. În primele două capitole cari sunt principale, ar fi putut lipsi fără nici o pierdere, exemplele de stenografie. Cât despre celelalte trei capitole, paragrafe întregi puteau fi lăsate laoparte, așa cum sunt cronicile de activitate ale echipelor, sau chiar unele îndrumări practice dela sfârșit. Acestea în cecece privește economia lucrării.

Pornind tot dela această prețuire a faptului concret d. Stahl susține un punct de vedere care angajează întreaga d-sale atitudine și concepție asupra științei pe care o practică. Să precizăm printr'un exemplu. Dacă voim să cercetăm nunta, înmormântarea sau șezătoarea într'un sat, nu ne este îngăduit, spune D-sa, să culegem material întâmplător dela mai multe fenomene de acest fel și să le descriem apoi depășind faptul concret. Până aici suntem în deplină înțelegere cu tehnica d-lui Stahl. Când însă trece la redactarea, la explicarea faptelor, dacă nu mă înșel — D-sa susține același lucru, adică tratarea unei singure nunți, cu nume și dată precisă. Credem că această prelungire a regulilor de observație în explicația unui fenomen, nu se poate susține. Ridicarea dela planul concret individual la cel abstract general este necesară; altfel nu vedem cum mai poate fi științifică cercetarea noastră. Noi căutăm să prindem legăturile generale între fapte și astfel să le explicăm; D-l Stahl se pare că reprezintă încă metoda istorică, de unde D-sa a venit, adică a legăturii dela particular la particular.

Când facem o cercetare asupra unui fenomen într'un sat, atunci noi, pe cale inductivă și experimentală, pornind dela fapte concrete și urcând treptele elaborării științifice, trebuie să ajungem la un grad de generalizare în așa fel încât cercetarea făcută de noi să poată cuprinde orice fenomen concret de acest fel care s'ar întâmpla în sat, să poată fi adică subsumat. Același lucru se petrece și cu monografia unității satului: se cercetează un sat existent într'un anume loc și timp, dar această cercetare se face în vederea «științei națiunii». Oricât de mult am iubi cercetările concrete, să ne fie permis să nu împărtășim afirmația D-sale că pe «omul de știință îl caracterizează o iubire fanatică a faptului în sine»<sup>1)</sup>. În știință, «faptul în sine» nu e chemat să

mărturisească niciodată despre «sine» ci despre altceva care e și în el dar îl și întrece.

Dacă d-l Herseni are în sociologie o tendință pronunțat speculativă, d-l Stahl o are pronunțat empirică. Poziția rodnică în legătură cu această problemă, o exprimă profesorul nostru în studiul introductiv pomenit:

«Cunoașterea științifică nu se poate bizui nici numai pe puterile rațiunii, nici numai pe îngrămădirea datelor. Sociologia nu poate fi nici raționalistă și nici empiristă<sup>1)</sup>. «Sociologia trebuie să tindă spre teorie prin fapte»<sup>2)</sup>.

Lucrările d-lor Herseni și Stahl, cu toată nuanța personală pe care o au, rămân totuși, în conținutul lor, opere colective, ca rezultat al muncii tuturor acelor cari au făcut parte din secția monografică a Institutului, în frunte cu profesorul nostru. Înă dacă prima rămâne tributară aproape în întregime ideilor și sistemului d-lui profesor Gusti, a doua rămâne în mare parte experienții la teren a întregului grup de cercetători.

Am expus aci pe scurt, părerea noastră asupra acestor lucrări și totodată sensul unei metode pozitive în sociologie.

Monografia sociologică se vrea cunoscută prin aceste două lucrări. E o cale ce poate fi folosită. Cine știe însă ce este o cercetare și vrea să cunoască în adevăr calitățile deosebite ale acestei metode științifice ia alt drum, mai bun: lectura studiilor făcute pe bază de material concret, publicate în *Arhiva*. Aci se găsește adevărata metodă și totodată fapte interesante și inedite asupra civilizației noastre sătești. Acesta este drumul care trebuie străbătut până la capăt, nu acela al teoriei care înbie dar și înșală. Sunt lucruri cari dispar sub ochii noștri, dela o zi la alta, sunt fenomene sociale deosebit de interesante atât din punct de vedere științific cât și românesc, acum când această civilizație, în contactul tot mai apropiat cu lumea burgheză a orașelor, este în plină desagregare.

D. profesor Gusti care a avut meritul de a fi văzut și organizat la noi cercetări științifice de acest fel și de a fi format o seamă de cercetători în acest domeniu, are datoria, dela care nu mai poate da înapoi, să reorganizeze munca științifică în acest sens. I. S. R. nu trebuie și nu poate fi un laborator de teorii mai mult sau mai puțin efemere, ci un laborator de cercetări pozitive și românești. Numai în acest fel vedem «o nouă direcție în sociologie» și «o școală sociologică românească».

ERNEST BERNEA

1) Pag. 78.

1) Op. cit., pag. 43. 2) Op. cit., pag. 12.



## FILOSOFIA ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SECUNDAR

1. Principiul dela care socotim că avem datoria să plecăm, atât pentru problema repartiției pe clase a materiilor filosofice cât și pentru aceea a catedrei autonome, este grija pentru o mai firească așezare a învățământului filosofic, potrivit pe de-o parte cerințelor școlii secundare (proporționat în întregul didactic și cumpănit facultății elevilor), iar pe de alta potrivit rostului disciplinelor cari îl alcătuiesc.

Formula de astăzi a filosofiei în liceu încheie un echivoc, pe care trebuie să-l înlăturăm. De altcum felul în care s'a ajuns la compoziția actuală a acestei «filosofii», prin modificări și adăogiri succesive de discipline formate în spirit deosebit, fără vreo deosebită grije — administrativă — a unei legături launtrice a lor, putea naște, singură, bănuiala unei lipse de omogenitate. Vechiul liceu cu 3 clase păstra, dintr-o destul de veche tradițiune, Psihologia — odinioară tratat despre suflet — și Logica, materii filosofice în cl. VII și a VIII. Necesitatea mai apoi a unei materii de ansamblu a introdus în ultimul an al noului liceu cu 7 clase, «Introducerea în filosofie», iar importanța tot mai mare a Sociologiei a hotărât iarăși pentru ultimul an cuprinderea în filosofie a învățământului sociologic. Se cunosc inconvenientele didactice ale acestei aglomerări și nu mai insist asupra lor. Ea este însă nefirească și altfel. Disciplinele acestea, numite deopotrivă filosofice, sunt vădit deosebite între-olaltă și ca chip de alcătuire și ca metode. Programa de liceu le cuprinde însă — și atât de disproportionat — în virtutea unei vechi formule metafizice, cu multă inerție păstrată, aceea a unității filosofiei morale, opuse până în secolii din urmă, filosofiei naturale<sup>1)</sup>. Când filosofia naturală s'a disociat în științele devenite autonome prin constituirea lor pozitivă (astronomie, fizică, chimie), filosofia morală a rămas socotită singură *filosofie*. Științele morale și sociale cuprinse în unitatea ei, rămăneau încă, într'adevăr, tributare ipotezelor metafizice. Dar secolul din urmă și acesta au adus progresiva lor emancipare și constituirea, cu lipsuri mai mici sau mai mari, ca științe pozitive autonome. Aci ne aflăm

1) Cercetarea de față a fost obiectul unei comunicări la Congresul Profesorilor de filosofie din 2, 3, 4 Februarie 1934.

2) Formula era încă în întrebuințare pe vremea lui Newton, care-și publică lucrarea fundamentală sub numirea *Philosophiae naturalis principia mathematica*, 1686.

astăzi. Psihologia și Sociologia nu mai au în întregul filosofiei decât o justificare tradițională, sau atunci toate științele pozitive intră deopotrivă în unitatea filosofiei.

Un universitar voia să arate de curând, în «Revista de Filosofie», în ce măsură sociologia este o disciplină filosofică, insistând asupra caracterului sintetic al ei. Este vădit însă că această însușire ține esențial — cași în biologie de altcum — de caracterul organic al vieții și de subordonarea în manifestările ei a părților către tot. Vom observa apoi că această sinteză se realizează pe planul fenomenal, așa cum se realizează și în alte științe pozitive, fără ca prin aceasta ele să-și piardă însușirea lor de științe pentru a deveni discipline filosofice.

Concluziuni filosofice — mai exact metafizice — se desprind din sociologie, dar asemenea concluziuni încoronează toate științele, fie că ele se ridică din speculații matematice, fie din reflexiunile asupra constituției materiei sau asupra naturii vieții și a planului armonic și progresiv al manifestărilor ei. După cum am avut un materialism ridicat din preocupări fizico-chimice generalizate, un evoluționism ridicat din preocupări biologice, apoi un psihologism etc., putem avea astăzi un sociologism — o explicare generală pornită din sociologie, dar speculativă aceasta, — prin precumpănirea actuală a sociologiei în cultura europeană. Dar sociologia acum, ca și psihologia, e în ființa ei o știință pozitivă și nu o disciplină filosofică, este adică un studiu fărămișat al unui domeniu particular de fapte, între cari ea încearcă să pună în lumină raporturi constante de coexistență și de succesiune fie sub aspectul cauzalității, fie sub acela, propriu domeniului vieții, al finalității.

Sociologia deci, ca și psihologia, urmează acum logic să fie, împreună cu aceasta, constituite în materii independente, Filosofia rămânând mărginită la Logică și Introdusere în filosofie și astfel organizată ca o tratare a problemei cunoașterii și a existenței.

Pe de altă parte în vechea programă — ca și în noul proiect de altfel — se indică materii deosebite în cl. VII-a și a VIII-a, Dreptul și Economia politică. Și în această privință programa menține o diviziune veche, care izolează ceea ce în realitățile de studiat, ni se înfățișează ca firesc legat. Într'adevăr Dreptul și Economia politică examinează, într'o concepțiune dogmatică și astăzi fără justificare, funcțiuni cari sunt ale societății. Ele se cer înglobate în Sociologie care ne dă cunoștința totală a vieții sociale. Aci abia, cele două discipline își dobândesc adevărata ființă, ușurându-se astfel înțelegerea lor și câștigându-se, în același timp, în deprinderea vederii lucrurilor în unitățile lor firești. Aș putea să urmăresc în amănunte această nouă organizare în care Economia politică și Dreptul câștigă în orizont iar sociologia în precizie. Așa bună oară, Constituția, arată că organizarea a raporturilor umane într'un



anumit regim, în regimul democratic, ca o codificare a principiului libertății și al individualismului etc.; munca, în Economie, hotărâtă de sistemul tehnic și de organizația socială a factorilor productivi; valoarea economică dependentă și de organizația socială a factorilor productivi; valoarea economică dependentă și de organizația socială a factorilor productivi; etc. Nu am înțeles niciodată de ce atunci când de reprezentările colective, etc. etc. Nu am înțeles niciodată de ce atunci când un ansamblu era socotit prea greu pentru mintea tânără a liceenilor, se prezintă acestora, ca o ușurare, părți trunchiate din el.

Vechea «filosofie» a programei analitice urmează deci să se scindeze în firească potrivire cu felul materiilor ce o constituiesc, în:

1. Psihologie, ca studiu al vieții sufletești individuale;
2. Sociologie, ca studiu complex al vieții colective, cuprinzând Drept și Economie; și în sfârșit
3. Materia propriu zis filosofică, cuprinzând Logica, Teoria cunoașterii și a existenței.

2. În acest fel avem în locul «filosofiei» două grupuri: unul de științe morale și sociale, iar altul de discipline propriu filosofice. Și unul și altul își cer acum, în programa liceală, importanța ce le revine în mod firesc, după judecarea locului ce îl ocupă în cultura națională. Prin Psihologie și Sociologie, noi ne așezăm în centrul științei despre Om, în centrul Anthropologiei, încadrată pedeaparte de disciplinele literare, pe de alta de Istorie<sup>1)</sup>, și opusă științei

1) Într-o astfel de organizare care ar aduce schimbări înăuntrul materiilor respective, apare clar avantajul ce decurge și pentru prezentarea mai vie, mai legată, mai sintetică și a Istoriei și a disciplinelor literare. Sub influența sociologică, cea dintâi se va ridica dela sinuta pragmatică de astăzi la o istorie a civilizațiilor, în care mișcarea forțelor sociale se vedește peste mulțimea împrăștiată de fapte și oameni. Cele de-al doilea, fie ca studiu al genurilor, fie ca istorie literară, vor câștiga în apropierea lor de viața sufletească a omului, apoi în înțelegerea funcțiunii lor sociale și a legăturii genetice cu alte forme de cultură, și iarăși în așezarea și explicarea curentelor literare, în atmosfera de simțire și de idei a epocilor. Trecurile și legăturile tot mai strânse între deosebitele domenii vor fi continui atât prin întâmplătoarele analize de exemple complexe, cât și prin urmărirea mai departe — devenită sistematică — a unor reflexiuni născute cu prilejul fenomenelor singulare. Astfel spre câteva pilde, la istoria literaturii, Manifestul din Dacia literară al lui Kogălniceanu, așezat în atmosfera epocii și în legătură cu trebuințele timpului, își va vădi valoarea istorică și semnificația sociologică în judecarea condițiilor de dezvoltare ale unei civilizații; apoi la studiul genurilor, drama grecească prinsă în ambianța istoriei vechi ca atmosferă de simțire și idei, și înțeleasă în evoluția formelor de cultură, — sociologic —: derivația dramei din cultul religios, idem pentru miracolele și misterele Evului-Mediu; studiul literaturii populare în înțelesul său documentar ducând spre folclor și, prin largire, la sociologie, arătându-se funcțiunea manifestărilor spirituale în viața societății, pe de altă parte, aducând cercetarea la cazul societății românești, se va putea face legătura cu anchetele monografice și cu importanța cunoașterii ethnosului nostru ș. a. m. d. E de prisos, cred, să mai insistăm asupra posibilităților superioare de coordonare a cunoștințelor într-o asemenea organizare de loc arbitrară.

naturii, Coamologiei. Dacă studiul Omului și studiul Naturii formează dualitatea fundamentală a Științei noastre, prin precumpănirea firească a celui dintâi în interesul nostru și teoretic și practic, Psihologia și Sociologia trebuie să aibă în compoziția programelor de instrucțiune secundară un loc privilegiat. Dându-ne dar cunoștința ființei noastre sufletești în alcătuirea ei tipică și în desfășurarea ei istoric-socială, ele măresc conștiința de sine a omului și aduc în învățământ fundarea științifică a unui nou umanism. Prin succesiunea lor, ele marchează, mai mult, treptele unei ascensiuni, spre puncte de vedere tot mai cuprinzătoare, pregătind astfel oficiul filosofiei. Psihologia va înfățișa viața sufletească arătând manifestările ei readuse la un principiu unitar, acela al structurii. Sociologia va lărgi câmpul cercetării, raportând această structură la unitatea și constituția particulară a vieții sociale. Ea va arăta omul în înfățișările multiforme ale activității lui. Ea îl va arăta înălțat firească într-o realitate, în care își are sensul plin și dela care își împrumută ființa sa morală.

O asemenea vedere nu are însă numai o importanță instructivă ci și una educativă. Căci dacă este de făcut din ora de Drept aceea oră de educație cetățenească, de care ni se vorbește tot mai mult, încercarea nu ne apare viabilă decât într-o încadrare sociologică, în care respectul recomandat al legii să fie lămurit și întărit prin înțelegerea funcțiunii dreptului în viața societății și în care dreptul să ni se arate izvorit nu din abstracțiunile legiuitorului, ci din rânduiala de viață firească solidară a oamenilor.

Iată cum se circumscriu în cuprinderea și în importanța lor aceste elemente ale anthropologiei. Să ne oprim puțin asupra prezentării noi a sociologiei împreună cu dreptul și cu economia politică, precum și asupra perspectivei nebănuite care se deschide pentru înțelegerea disciplinelor istorice și literare.

Ceeace era învățământul sociologic în liceu, ceeace este, sau ceeace poate fi în actualele condiții, se vede ușor din singura lectură a tablei de materii a unui manual de sociologie aprobat de Minister, și din aprecierea împrejurărilor de timp în cari trebuie predat. În ce măsură poate trezi și menține interesul elevilor un asemenea îndreptar teoretic, care e mai degrabă un memorizator al unui vast curs, sau mai curând un indicator de bibliografie, veți judeca singuri din lectura tablei de materii a unui manual de Sociologie aprobat de Minister, cum e d. p. acela al d-lui P. P. Ionescu, din 1929.

Dacă există un materialism didactic acesta e. Nu ne gândim să facem aici critica unui manual; ea ar trebui să ne ducă spre vâlmășala aceea de materie dinăuntrul capitolelor și să facă să ne prindă mirarea pentru seminătatea cu care au fost declarate oficiale atâtea arbitrare afirmații, atâtea defectuoase analogii, ca aceea b. o. care organizează studiul cadrului psihologic pe asemănarea vieții sufletești individuale și prin care se oferă elevului la sfârșit un



tablou sintetic de un efect neîntrecut (Vezi manualul de Sociologie al d-lui P. P. Ionescu, p. 87). Am voit să dăm numai o sumară idee despre condițiunile în care se desfășoară învățământul sociologic liceal. Manualele cari mai există sunt asemănătoare acestuia. Ordonarea marilor capitole e, în toate și în cea mai mare măsură, forțată; ea este indicată în programa analitică. Ori o asemenea goană printre generalități pentru spirite prea puțin critice, este plină de primejdii intelectuale.

În schimbarea pe care o propunem, noi socotim să mărginim cercetarea societății la două sau la trei numai din sistemele sale de fapte concrete, la cele pe cari le considerăm cu toții mai importante și pentru viața practică și pentru folosul discuțiunilor în atâta cinstire astăzi, unde ar aduce mai mult simț al cumpânirii în judecată, — la sistemele economice și juridico-politice, cel dintâiu în cl. VII-a, celălalt în cl. VIII-a. Ceeace este important e ca elevul să fie ferit de vagul, turburător de disciplină intelectuală, al generalității împărțite și nu dobândite prin proprie lucrare. Puține exerciții ar fi asemănătoare ca element de formație logică și științifică aceluia care ar urmări un singur sistem de fapte sociale, temeinic și amănunțit, în alcătuirea sa și în legătura continuă și explicativă a părților sale cu întregul vieții sociale. Se vor putea aci deprinde cu altă temeinicie și noțiunea de *societate* și cea de *solidaritate*, de *tradițiune*, de *lege socială* și însfârșit de cuprinderea explicatoare a sociologiei. Mă gândesc la asemenea modele de tratare sociologică, după cari manualele de alcătuit s'ar orienta; la încă instructiva carte a lui Fustel de Coulanges, și apoi fără îndoială la cele mai noi, la admirabilele monografii etnologice ale unui Montagne, sau Léenhardt, Rivers etc. sau la acele monografii, pe cari Seminarul de Sociologie de sub conducerea d-lui prof. Gusti, nu va întârzia să le publice. E problema întreagă a manualelor, care se pune aci, problemă gravă în împrejurările noastre, pentru că manualele acestea, atât de nesupravegheat formate, îndeosebi cu actuala atribuire a orelor de filosofie, nu servesc numai elevilor și cu atât mai puțin pot fi corectate în predare.

3. Ajungem acum la examinarea materiei propriu filosofice din liceu, compusă din Logică și din așa numita Introducere în filosofie. Cea dintâiu e constituită în fond, din reflexiunea spiritului asupra căilor sale de cercetare, ce de-a doua din problematica ce răsare din atitudinile acestui spirit în fața universului. Cu ele ne găsim deci în cursul firesc de fundamentare unitară a cunoștințelor omenești. Și aceasta este filosofia. Ne vom opri puțin aci. Filosofia comportă o pluralitate de înțelesuri. Ea poate fi privită ca o disciplină a gândirii, ca o deprindere a judecății critice și în acest sens am dori-o generalizată în întreg cursul liceului. Ca atare ea poate precedea la organizarea materiilor în învățământ și poate intra în metoda didactică. Dar filosofia poate fi considerată și ca un mănunchiu de probleme speciale privitoare la

principiile universului. Ea poate fi însfârșit privită ca o unitate materială, apoi formală (o vastă clasificare în sensul lui A. Comte) a cunoștințelor. Cu toate că filosofia cuprinde din fiecare din acestea, ea are mulți sorți să nu fie nici una din ele. Căci cea dintâiu e metodă în sensul cel mai larg, cea de-a doua metafizică, cea de-a treia enciclopedie. Iar filosofia stă, după ecotinta noastră, întreagă în cunoașterea unitară, nu însă în datele materiale ale acestei cunoașteri ci în *funcțiunea ei*, în *sforțarea reflexivă care ne duce spre ea*. Filosofia esențial aceasta este, pe deasupra tuturor și felurilor filosofii. De ori unde ar pleca, din ori ce punct particular al existenței, ea este calea, metoda de ridicare progresivă a gândului spre cea mai largă încadrare a experienței. Ca atare ea nu ne poate «învăța» deopotrivă cu celelalte științe o seamă de date materiale, pentru că ea nu este, decât ca istorie de sisteme particulare, un material dat de noțiunii. Dar nu în acest fel poate avea vre-un rost în învățământul secundar. Iarăși ea nu se poate «învăța» la fel cu celelalte științe, ci se câștigă în *deprinderea filosofării*, — în cercetarea d-sale intitulată «Ce înseamnă a învăța filosofie», D-l Amzăr dezvoltă cu deosebită limpezime acest punct de vedere<sup>1)</sup> — prin reflexiunea personală îndrumată de pildele marilor filosofi. Astfel ea ajunge să dea elevului ultimului an, printr'o lucrare în cea mai mare parte proprie, puțința punctelor de vedere sintetice pentru întregul domeniu parcurs. Folosul filosofiei în liceu aci îl vedem și, odată cu aceasta, în obicinuița, prin ea dobândită, a *autonomiei gândului*, care e bunul major al educației noastre, ca temei al personalității, și care singură e creatoare în cultură. Prețul unui asemenea învățământ se judecă singur prin urmările lui posibile. Căci eubalțenitatea culturii noastre se datorește servituții în care s'a menținut gândirea românească — și uneori cu ascunsă mândrie — urmând fără discernământ (cu prea rari abateri), pentru ele înșile, feluri și obicinuițe de cugetare aduse din alte părți și impuse apoi prin învățământ, cu prestigiul ce innăbușă ori ce trecătoare de inteligență pământească. Autonomia gândului, câștigată prin filosofare, dând posibilitatea eliminării influențelor nefirești, face singură cu puțință trăirea în cuprinsul unei cunoștințe, a tendințelor profunde natale și astfel creșterea unei filosofii proprii societății noastre.

Iată cu ce accent ni se prezintă însemnătatea învățământului filosofic în liceu și în ce sens credem că ar trebui îndreptat. Și această însemnătate este deopotrivă și morală, căci sentimentul propriei efortări în gândire ridică pe elev în atina sa proprie și în răspunderea conducerii sale.

Rămâne acum să vedem, în potrivire cu aceste principii, cum s'ar organiza învățământul filosofic în liceu, adică în ultima clasă, unde-l mărginim. În soco-

1) D-l D. C. Amzăr a scris în broșură lucrarea de care e vorba. O recomandăm tuturor celor cari poartă grija unei orientări românești în școală și în cultură.



tința noastră el ar trebui să ne ducă firesc pe drumul ascendent al generalității, prin pornirea de la ceea ce este apropiat, concret și cunoscut. Ne-am îngăduit astfel să credem necesară o modificare în alcătuirea tradițională a unei discipline filosofice constituite într'un spirit cu totul deosebit de acela al unei materii pedagogice organizate pentru predarea în liceu. Această modificare ar privi logica constând în răsturnarea ordinii obicinuite în ea, trecând Metodologia înaintea Logicii formale, astfel ca printr'un proces progresiv de reducere și generalizare să se ajungă la căile esențiale ale gândirii.

Se va porni deci de la metodele științelor descriptive, experimentale și demonstrative, pe cari elevii le cunosc din anii precedenți, și prin propria analiză se vor desprinde din ele căile opuse ale inducției și deducției. Se va urmări la inducție cu luare aminte ridicarea de la indivizi la specii — și aici teoria noțiunilor — și de la fapte la legi, toate acestea făcându-se prin aserțiuni asupra lucrurilor, adică prin judecăți (de unde teoria judecății extinsă prin cercetare asupra vorbirii). Examinându-se punctele de plecare, se va arăta ce este empirismul și ce este știința. Se va indica apoi cum de la legi spiritul se ridică la principii. Pentru calea deductivă, pornind de la cercetarea metodei demonstrative, se vor arăta formele tipice ale raționamentului deductiv. Cele două mari căi și elementele gândirii omenești se vor desprinde acum, și anume cu altă vigoare, în caracterele lor generale și abstracte, și mijloacele pe cari ni le dau spre a depăși datele experimentale. Ridicarea la principii se va arăta a fi calea proprie a filosofiei, indicându-se tot odată până aci, limitele cercetării științifice. Orizontul se lărgeste. Cercetarea mai departe se va urmări rezolvându-se în aceea a raportului dintre subiect și obiect (privitor însă mereu la *realitate*) cu arătarea varierii acestui raport din antichitate la timpurile noastre, cu precumpănirea modernă a subiectului. Prin aceasta se va fi arătat poziția științei alături de metafizică și religie precum și valoarea adevărilor sale. Elevul va fi câștigat astfel un punct de vedere unitar al cunoștințelor sale și le va fi dispus pe acestea la etajele lor firești.

Prezentarea aceasta pe un nou plan a logicei în liceu poate ridica obiecțiuni serioase care să aducă înaintea necesitatea cunoștințelor de logică formală pentru predarea Metodologiei. Nu vom tăgădui partea de dreptate pe care o comportă o asemenea întâmpinare în alcătuirea de astăzi a Logicei școlare. În fața ei ne vom lămuri însă punctul de vedere care se sprijină pe alte date.

Desigur asemănătoare întâmpinări pot fi aduse și dispozițiilor din programa analitică secundară, cari propun, la gramatică, sintaxa înaintea morfologiei, și, trecând recent peste o falsă simetrie intelectuală, cap. Judecății înaintea cap. Noțiunii. Rațiunea acestor modificări este în primul rând pedagogică. Pedagogică este și rațiunea modificării propuse de noi, problemele Logicii comportând în larga tratare a filosofiei o multiplicitate de puncte de ve-

dere și fiind în bună parte independentă de ordonări școlare. Încercând s'o arătăm, am voi să asigurăm din capul locului că ideile preconceptuate singure au ceva de pierdut.

Așa cum se propune tradițional în liceu, Logica are o compozițiune convențională, care la noi în Țară datează de la primul manual, împrumutată, după legea timpului, modelelor curente în Occident: Logică formală (cuprinzând cap. I Noțiunea, cap. II Judecata, cap. III Raționamentul) și Logică aplicată sau metodologie, (cuprinzând metodele științelor). Distincțiunea aceasta globală, mai întâiu, e de la început vădit falsă, deosebirea de la Logica formală la Metodologie ne fiind cea de la teorie la aplicație, ci mai curând poate, de la general la special. O aplicare pot avea și prima și cea de-a doua Logică — ele pot să n'o aibă nici una nici cealaltă, fiind amândouă *cercetări asupra proceselor de cunoaștere*, odată în ținuta lor cea mai generală, a doua în îndreptarea lor spre adevărurile speciale ale oșebitelor științe. Astfel considerată, într'o ordonare deductivă, succesiunea celor două Logice are numai aparent o îndreptățire teoretică. În realitate însă, rațiunea deosebirii și succesiunii lor este istorică, cea dintâiu dintre ele păstând într'o formă secătuită de substanță vechea Logică deductivă a lui Aristoteles, cea de-a doua formându-se dintr'o mai recentă grupare a metodelor științifice în jurul teoriei baconiene a inducției. În așa fel, dela una la alta avem mai curând trecerea dela o logică a gândirii pure la o logică a gândirii empirice. O unitate a lor s'a căutat în Logica școlară, dar aceasta nu putea fi găsită (chiar lărgind domeniul celei de-a doua Logici pentru a cuprinde acolo și metoda demonstrativă a matematicilor) în supoziția că metodologia ar închipui o aplicare a normelor Logicii formale, nici în afirmația unei continuități lineare de la ceea ce este mai simplu la ceea ce este mai complex, necesitând astfel mai întâi cercetarea Logicii formale. Mecanismul vădit în Logica formală nu este aplicat în Metodologie, el se găsește însă implicat. Într'adevăr câtă vreme Metodologia urmărește gândirea în îndreptarea ei spre un obiect de cunoaștere, Logica formală desface gândirea în elementele sale componente.

Deosebirea aceasta, punând în lumină raporturile celor două logici, ne arată și sensul expunerii lor. Aceasta poate porni de la înfățișarea directă a elementelor ca rezultate ale unor analize anterioare, spre a ajunge la mersul concret al gândirii, ea poate însă urma și un drum invers căutând să desprindă elementele și formele generale ale gândirii în analiza gândirii îndreptate spre un obiect de cunoaștere. Acum, într'o organizare pedagogică pentru predarea în liceu a Logicii, socotim că două puncte trebuie să avem în vedere: o prezentare care să conducă tocmai spre această desprindere de către elevi, prin proprie lucrare, a formelor gândirii din procesele de cunoaștere date și cunoscute,



apoi o încastrare a materiei, care orânduind-o în interior, să continue mersul gândirii dincolo de limitele disciplinei, în persepetivele filosofiei. Pentru primul punct posibilitățile sunt limitate: se va porni sau de la analiza vorbirii concrete, ducând spre o filosofie a gramaticii <sup>1)</sup> sau de la cercetarea metodelor în științe, îndrumând, în spiritul indicațiilor de mai sus, spre căile generale ale logosului. În acest din urmă caz, limpezirea noțiunilor necesare, se va face, ca și în cazul mai sus citat al sintaxei și morfologiei, în mers. Privitor la al doilea punct, am dat aci o schemă, prin care organizăm Logica în liceu ca introducere la o teorie generală a cunoașterii, încadrând-o astfel în întregul filosofiei din învățământul secundar. Alte scheme mai bune sau mai puțin bune pot fi propuse și discutate.

În ce privește acum Etica și educația morală mărturisesc că problema e cu deosebire delicată, ea angajând nu numai o pozițiune teoretică ci și una practică. Am vrea totuși, lăsând dealegările pentru altă chibzuială, să stăruim aci asupra unui punct. Morala ca știință normativă, formulează judecăți de valoare, iar aceste judecăți de valoare sunt hotărâte de raportarea lucrurilor (și a faptelor) la un ideal suprem care se găsește viu în societate. Avem un asemenea ideal în raport cu care să așezăm valorile? Religia ni-l oferă, dar societatea noastră românească e așa cum este, în marea ei neașezare de valori etice. Voim atunci să propunem cu orice chip un ideal etic în liceu și putem s'o facem fără a trece în arbitrarul personal sau în acel împrumut de formule etice occidentale: protestante sau laice, atât de rătăcitoare pentru *firea noastră*?

Rămâne însă neîndoios că o seamă de reguli de un caracter imperativ ipotetic, privitoare la purtarea omenească, pot fi deduse din sociologie, în judecarea funcționării normale (prospere) a societății. Până la întemeierea etice rămâne marele pas.

4. Să strângem acum rezultatele discuțiunii noastre: Anthropologie, cuprinzând Psihologie și Sociologie (împreună cu Drept și Economie) pe deo parte; Filosofie, cuprinzând Logică și Problematika filosofică pe de alta. Din alăturarea acestor discipline, cari își dobândesc astfel cuprinderea potrivită firii și însemnătății lor, credem că s'ar putea alcătui dorita catedră autonomă, urmând a fi încredințată unui filosof cu pregătire în științele morale, ce ar părea normal cu alcătuirea de azi a Universității, ceea ce este însă destul de rar.

Orele ar fi atunci astfel dispuse, tot în potrivire cu principiile fixate:

*Psihologie:* cl. VI-a 2 ore săptămânal.

*Sociologie:* cl. VII 3 ore »

<sup>1)</sup> Poziția d-lui Vulcănescu în *Convorbiri Literare*, Martie 1934, poziție firească într-un regim normal al inteligenții românești.

în cari, după o cercetare introductivă a societății și a funcțiunilor ei, se va urmări în special funcțiunea economică și tehnică.

*Sociologie* cl. VIII-a 3 ore săptămânal

În cari, continuându-se examenul din anul precedent, se va stărui asupra funcțiunii juridico-politice; apoi în încheiere, se va încerca o vedere de întreg asupra unităților sociale și asupra structurii societății, cu indicațiuni privitoare la cercetările sociologice românești <sup>1)</sup>.

*Filosofia* cl. VIII-a 2 ore săptămânal

Logica și Teoria cunoașterii și a existenței, loc geometric al încercărilor de sinteză.

În total 10 ore. Este nevoie de mai mult?

Munca profesorului de filosofie fără îndoială nu se oprește aci. În sarcina lui revine conducerea unui laborator de psihologie pentru cercetarea individualității elevilor, laborator pe care l-am crede necesar fiecărui liceu. Tot în sarcina lui vor veni desigur, în afara orei de Drept din cursul inferior, orele de dirigentie ale cursului superior, sau, cum socotim mai potrivit, orele de dirigentie ale ultimelor două clase. În acest fel catedra de antropologie și filosofie va putea fi cu prisosință justificată.

Interesul cercetării noastre a mers în primul rând spre așezarea logică a materiilor înăuntrul acestei noi catedre, potrivită și cu firea cunoștințelor corepunzătoare și cu importanța lor în întregul învățământului liceal. Întru cât sunt ele la nivelul inteligenții vârștii, aceasta comportă o discuțiune specială de psihologie, pe care nu o întreprindem aci. Dar această înțelegere se găsește postulată de pretențiunile până astăzi formulate ale învățământului secundar.

ION I. IONICĂ

<sup>1)</sup> Numărul orelor de sociologie nu poate părea exagerat întru cât în el se găsesc cuprinse și vechile ore de Drept și Economie. Plusul de două ore asupra psihologiei este îndeajuns îndreptățit de raportul dintre complexitățile celor două științe. Nu putem intra aci prea mult în amănunte. Cercetarea societății trebuie să se încheie însă printr-o privire solidară a tuturor funcțiunilor ei, ridicată din examinarea specială a celor două-trei serii concrete de fapte, și să ducă la înțelesul constituției organice a societății în timpuri și locuri și astfel la necesitatea înțelegerii românești a societății românești — de unde indicația asupra monografiilor cătești.



## INDUSTRIA DIN ROMANIA<sup>1)</sup>

Expoziția industrială organizată în toamna anului trecut la București cu colaborarea celor mai de seamă factori economici, a fost prin amploarea ei, nu numai un important eveniment pentru economia țării, ci după părerea multora, o mare manifestație națională, o dovadă a câștigării independenței noastre economice față de streinătate.

«Avem în sfârșit — s'a spus — o industrie românească», și revista standurilor strălucitoare, a făcut pe mulți să tresalte de mândrie, căci această expoziție era rezultanta unei uimitoare dezvoltări industriale, oglinda progresului și a puterii industriei de la noi, ajunsă după cincizeci de ani în gospodăria noastră, imens izvor de producție și bogăție națională și factor al potențialului nostru economic, mai important chiar decât agricultura.

Acum când economia mondială se redresează după grei ani de criză, expoziția industriei de la noi, este un prilej de importante constatări și învățăminte.

În cadrul preocupărilor acestei modeste grupări de cercetare a evenimentelor și faptelor românești, găsim potrivit a analiza obiectiv și românește industria de la noi, în lumina Expoziției de astă toamnă așa cum s'a dezvoltat în marginile economiei noastre naționale.

Țară de structură agrară, România, a fost supusă, prin voința conducătorilor ei, mai ales în ultimii ani, unui intens proces de industrializare, care a transformat-o din stat agrar în stat semi-industrial. Să urmărim senzul acestui proces, din punct de vedere național, pentru a vedea, dacă grandioasa manifestație de la Parcul Carol, îndreptățește cu adevărat un sentiment de mândrie națională.

Românii, neam de plugari și păstori, au fost învățați să-și facă singuri atât îmbrăcămintea lor (țesături de cânepă, in, mătase, dimie, broderii, cojoace, ecoarțe, opinci), cât și casa cu utilajul necesar gospodăriei lor rustice (car cu jug, mori, etc.) au avut astfel din vechi timpuri, industria lor proprie, deși rudimentară. Din aceasta s'au dezvoltat și meșteșugurile românești, ajunse în floare în veacul trecut, când apar prin încurajarea înțeleaptă a unor Domnitori ca Șușu, Moruzzi, primele întreprinderi industriale mai mari (fabrici de postav, cărămidă, tăbăcării, etc.), înființate de boeri ca Postelnicul Asaki, Vornicul

Teodor Ghica, prințul moldovean Cantacuzino, Cogălniceanu, Radu Slătineanu, în Principate, și de Gheorghe Barițiu în Transilvania (fabrica de hârtie Zărnești).

Aceasta era industria românească dezvoltată organic din necesitățile unei țări agricole. Dar după Unirea Principatelor, odată cu invazia culturii și a politicii streine, s'a produs și o invazie a capitalului strein (la început anglo-francez, apoi austriac, german, etc.), care a dus la un dezechilibru în dezvoltarea noastră, dând o grea lovitură industriei casnice și meseriilor autohtone, pe cari le-a luat din mâna țăranilor, provocând astfel, mai ales pe timpul iernii o mare pierdere de muncă.

Totuși motivele cari au determinat pe conducătorii noștri politici, mai ales după câștigarea Independenței, să creeze o industrie românească, erau numeroase. Trebuia asigurat un venit suficient statului, pentru întreținerea aparatului său, care devenia mai complicat și nu mai putea fi lăsat la riscul unei recolte slabe, care dezechilibra tot bugetul. Numai crearea unei industrii naționale, cu sprijinul statului, putea duce la câștigarea independenței noastre economice, necesară pentru a o menține pe cea politică. Înființând industrii, se creiau izvoare noi de bogăție, de valori utile întregii țări, se ridica standardul de viață al populației, se găsea un plasament pentru excedentul de populație, se dedea posibilitatea de a fabrica în țară material necesar apărării naționale.

Spre sfârșitul convențiunii comerciale cu Austro-Ungaria, încheiată la 1875, se pornește prin acțiunea lui I. Ghica, Xenopol și mai ales a lui Aurelian, o vie mișcare contra liberului-schimb și pentru crearea unei industrii proprii, prin mijloace protecționiste de stat, care duce la votarea legii Costinescu (1887) «a măsurilor generale pentru protejarea industriei naționale». Aceasta este baza dezvoltării industriei mari la noi.

Încep acum să apară, alături de întreprinderile ceva mai vechi, cu capital strein, ca fabricile Wolf și Lemaître-Freund-București (metalurgie), Schiel-Bușteni (hârtie), Goetz-Galați (cherestea), sau cu capital românesc, ca Tăbăcăria Alexandrescu, Fabrica de hârtie Letea, manufactura de tutun Belvedere, moara Assan, — o mulțime de noi întreprinderi industriale, mare parte românești, ca «fabrica de ciment I. G. Cantacuzino Brăila», etc.

Pentru prosperarea lor, aceste industrii găseau în România, afară de protecția statului, căi de transport (liniile ferate fuseseră construite încă înainte de 1880 de capitalul strein pentru a-și distribui mărfurile exportate în România) —, belșug de materii prime, combustibil, ca izvor de forță motrice, mână de lucru și capital. Acesta din urmă nu era numai strein, căci dela crearea Băncii Naționale (1880) apare capitalul românesc al noii burghezii, realizat prin comerțul cu streinătatea și care trebuia investit productiv. Însuși statul dealtfel, începuse a face funcție de capitalist.

1) Cu prilejul Expoziției de la Parcul Carol din Septembrie-Octombrie 1934.



Această politică sistematică de industrializare a țării, își arată roadele la 1906, când după 20 de ani numărul întreprinderilor crescuse la 471, reprezentând un capital investit de aproape 160 milioane lei aur și producând pe an cu ajutorul a 25.000 de lucrători, materiale în valoare de 170 milioane lei aur. S'au dezvoltat în special industriile petrolului, a cherestelii, alimentară și a materialelor de construcție. Expoziția organizată atunci la Parcul Carol, marcă întâia treaptă în dezvoltarea noastră economică, arătând cum printr-o politică chibzuită de încurajare a industriei naționale, statul nostru își mărise în mare măsură potențialul economic și național, fără ca în acel moment capitalul strein, să prezinte un pericol național, grija de apărare a muncii și avuției românești, fiind la noi trează în fiecare moment. Astfel Expoziția din 1906, a făcut dovada puterii de realizare națională, ea a fost cu drept cuvânt o mare manifestație de vitalitate și solidaritate a neamului românesc.

Cu anii cari trec în dezvoltarea industriei noastre, capitalul strein începe să depășească pe cel românesc, care creiază totuși în acest timp întreprinderi mari, ca bună-oară «Societatea Tramvaielor București» 1909 (rămasă până astăzi model de întreprindere românească: capital, conducere, muncă), «Soc. Română de navigație pe Dunăre», «Soc. de navigație maritimă» etc.

În 1912, când se aduce «Legea pentru încurajarea industriei naționale» în vigoare până astăzi, care sub formă de acordare de teren pentru fabrică, utilizare gratuită a forțelor hidraulice din acel loc, scutiri de vamă la mașini, piese, conducte, etc., reducere de 45% pe C. F. R., scutire de orice impozite și preferință la licitațiile de stat, a dat un mare impuls industriei de la noi, numărul întreprinderilor trecuse de 800, iar valoarea producției anuale se apropiase de 400 milioane lei aur. O mare parte din necesitățile interne erau acum satisfăcute de mulțimea de fabrici prelucrătoare de produse agricole (mori, ferăstrae, fabrici de zahăr, spirt, bere, hârtie, textile, materiale de construcții, uzine electrice, etc.), putându-se astfel micșora importul și mări venitul național.

Prin dezvoltarea industriei mari, industria autohtonă casnică era greu lovită, totuși îndepărtarea dela linia naturală a evoluției industriei noastre și accelerarea dezvoltării unei industrii mari de structură apuseană, cu capital în parte strein, era un rău necesar, pentru a ridica aparatul de circulație al țării, a transforma România rurală, într'un stat modern bogat în mijloace, și a câștiga emanciparea economică.

Capitalul strein începuse însă a deveni un pericol, din punct de vedere național, prin beneficiile mari realizate și prin investițiile sale considerabile, mai ales că politicienii noștri, în fața lui, începuseră a pierde din dârzenia națională, — când vârtejul puternic al războiului, cu victoria și întregirea neamului nostru, ne-a redat deodată în 1919, întreaga independență și stăpânire a țării.

1919 este temelia a tot ceace am văzut acum la Parcul Carol. În acel an, producția atinsese în Vechiul Regat, prin cele 1114 întreprinderi, valoarea de 12 miliarde lei și în acel moment unic pentru noi, s'a pus problema încadrării în patrimoniul național a încă 1024 întreprinderi în Ardeal și 137 în Banat (uzine complexe, metalurgice, chimice, textile, etc.), precum și a 210 în Bucovina și 262 în Basarabia (industrii agricole-alimentare și de mici mașini agricole), mai toate streine. Această operă de încadrare financiară și națională, s'a făcut într'un chip lamentabil, fără nici un criteriu național, iar în 1920, legea făcută la 1912 ca să încurajeze industria românească, este extinsă și în provinciile alipite, pur și simplu. Greșala o simțim astăzi cu toții, căci încurajat, protejat și înstărit, numai neamul românesc nu a fost.

Grație conjuncturii favorabile și protecționismului de stat, industria ia la noi, după 1919, un avânt tot mai puternic, procesul de industrializare a țării se face tot mai intens. În venitul național al statului, noul izvor de bogăție: industria, câștigă un loc tot mai mare, dar cu cât aceasta se dezvoltă, cu atât partea noastră de adevărată bogăție românească scade. Atât timp cât capitalul strein a fost ținut în frâu de o energică politică naționalistă de stat, forțele României au crescut, dar când moralul clasei politicianilor a slăbit (după război) străinismul sub forma unui capitalism colonial, a unor «petzialiști» aroganți și a egoismului economic minoritar, a invadat țara.

Ingenunchiată pe câmpul de luptă de brațul țaranului nostru, puterea streină se ridică din nou după 1919, sub formă economică, pe pământul României întregite. Aceasta n'a fost cu puțință decât prin actul de trădare conștientă sau inconștientă al clasei oamenilor noștri politici, cari de la început nu au voit să facă nici-o distincțiune între streinul dela noi, «cetățean român fără voie» și românul de baștină care întregise cu sânge țara lui. Decadența morală a cuprins aproape întreg aparatul nostru de stat după război, sub forma corupției și a freneziei materialiste. Reprezentarea acestei decadente a conștiinței naționale, am văzut-o prin acei «Români ai Societăților industriale», membri în consiliile de administrație, politicieni de profesie, cari au dat principalele ajutoare dezvoltării unor întreprinderi industriale sau bancare, streine de neamul nostru. Aserviți banilor și intereselor streine, aceste personalități economice și politice românești, au făcut în acești 15 ani dela război, o acțiune de trădare pur și simplă a neamului lor.

În zadar la 1924, Vintilă Brătianu, care personal, reprezenta o redresare mândră în apărarea neamului lui, caută printr-o bogată legiuire, să repună în mâni românești, conducerea vieții noastre economice. Legea energiei, care reglementează producerea, transformarea și distribuția forței, Legea comercializării, care fixează norme pentru o exploatare rațională a bogățiilor statului, Legea Apelor și Legea Minelor, de caracter socialist-de-stat, cea mai im-



portantă și care fixează naționalizarea subsolului, cu toate protestele capitaliei, mului strein (în special anglo-american), — toate acestea trebuiau să creeze scheletul unui nou regim industrial, să stăvilească invazia forțelor streine în economia țării noastre și să procure mijloace de îndestulare a necesităților naționale, asigurându-ne independența față de streinătate. În special prin măsurile de naționalizare a capitalurilor și personalului din întreprinderi (proportia de naționalizare să nu depășească 25%, atât la capital, cât și la personal, pentru a obține autorizația de funcționare) Vintilă Brătianu, voia ca patrimoniul nostru de bogății naționale, să fie pus în valoare rațional și numai de un aparat de producție românesc. Dar după scurt timp toate eforturile sale patriotice, s'au epulberat în vânt. Față de adevăratul capital românesc, cel strein, devenise deja, prin consolidarea dintre 1919 și 1924, o forță periculoasă, imposibil de stăpânit, deoarece aparatul nostru de control al aplicării legilor de naționalizare era corupt și evaziunea streinilor de sub supravegherea acestor legi a fost un lucru foarte ușor.

Toate celelalte măsuri de organizare și încurajare a întreprinderilor industriale și comerciale, ca înființarea în 1923 a «Uniunii generale a industriilor Români», a «Asociației industriștilor din Ardeal», în 1925 a «Camerelor de industrie și comerț», toate destinate a apăra interesele industriei românești, nu și-au atins scopul național, deoarece dela început ele au fost acaparate de streini, membrii români, fiind copleșiți, aserviți intereselor lor sau împinși în situații secundare și astfel aceste instituții nu au apărut, mai totdeauna, decât interesele capitalului și personalului minoritar sau strein, influențând în favoarea lor prin toate mijloacele, politica protecționistă a statului român, în care ele deveniseră autorități.

Neputându-se naționaliza capitalurile din întreprinderi, naționalizarea personalului nu a fost nici ea cu putință, solidaritatea națională a clasei conducătoare fiind total slăbită.

Datorită sprijinului statului industria câștigase acum o importanță tot mai mare pentru venitul național, pentru susținerea balanței comerciale și pentru echilibrarea bugetului. Cuprinzând în ea și un număr foarte redus de întreprinderi românești, industria din România, revendicându-și titlul de națională, dar reprezentând o forță streină de neamul băștinaș, intră cu anul 1924, când se pune ordine în economia noastră, într-o epocă de dezvoltare rapidă în toate ramurile. Aceasta datorită conjuncturii favorabile, dar mai ales necontenitului sprijin al statului care în măsurile lui de încurajare, nu a făcut deosebirea necesară, între slaba industrie românească și puternica industrie streină și minoritară. Beneficiile imense datorite încurajării prin tarife vamale, ajutor la export, comenzi mari la stat, și creșterii puterii de consum a pieții interne, au fost astfel ale «Industriei din România» dar nu ale «industriei românești».

Desvoltarea industriei de la noi, până în 1929, cât și în perioada de criză este considerabilă și merită a fi privită mai în amănunt. În toate ramurile atât producția, cât și beneficiile cresc continuu. În mod foarte intens în industria de petrol, chimică și textilă. Industria metalurgică, axa procesului de industrializare a țării (desvoltată mai mult în Ardeal și Banat), prin uzine mari ca «Reșița», «Malaxa», «Calan», «Cugir», «Wolf», «Schiel», «Rieger», «Astra», «Unio», etc., alimentează cu mașini agricultura, industria mică, întreprinderile de transport, furnizează materialul necesar căilor ferate și altor industrii, conductele de petrol, fierul de construcție, produce chiar material de război, etc.

În plină dezvoltare și creștere a rentabilității industriale, prin activitate intensă de refacere a întregii economii de după război, toate întreprinderile, după exemplul mondial, fac mari investiții, își măresc instalațiile și producția și cresc repede prin împrejurări favorabile, atingând în 1927, maximum de rentabilitate.

Pentru a ne da seama de progresul realizat este suficient să notăm, că dela 1906 la 1927, valoarea producției industriale s'a ridicat dela 6 la 60 de miliarde lei, iar această creștere continuă chiar în epoca de criză și se cifrează astăzi la peste 40 de miliarde lei stabilizați.

Următorul Tablou No. 1 reprezintă în cifre progresul vertiginos al industriei din țara noastră dela 1906 la 1933:

Tabloul I: Progresul Industriei din România

A. Industria prelucrătoare

Industria prelucrătoare 1933, România

	Vechiul Regat		România			alimentară	textilă	chimică	metalurgică	hârtie-grafică	pieleării	lemnului	materiale de construcție	oțelului	electrotehnică	ceramică
	1906	1933	1922	1927*	1933											
Numărul întreprinderilor	471	1332	2924	4094	3487	1029	510	257	388	143	164	651	253	38	15	39
Capital investit (miliarde lei)	5,39	22,55	—	39,5	39,84	10,5	5,68	8,22	5,93	2,51	0,97	2,52	2,80	0,51	0,10	0,10
Lucrători (mii)	25	73,3	147	189,6	163,6	24,3	43,2	13,9	28,3	8,1	6,8	24,2	9,7	4	0,4	0,7
Valoarea materiilor prime (miliarde lei)	4,48	9,96	13,1	33,63	17,88	5,25	4,35	3,23	2,23	0,71	1,14	0,71	0,14	0,09	0,04	0,01
Valoarea producției (miliarde lei)	6,14	18,87	22,4	59,04	34,94	9,33	7,31	6,60	5,24	1,90	1,59	1,48	0,91	0,44	0,09	0,05

\* În compararea valorilor din 1927 cu aceleaș din 1933, trebuie ținut seamă de ridicarea valorii leului prin deflația care a urmat după stabilizare și în timpul crizei economice.



## B. Industria extractivă-minieră

România 1933

Valoarea producției (miliarde lei)		Cantitatea (milioane tone)
petrol brut . . . . .	3,23	7,4
cărbuni . . . . .	1,17	1,5
metan . . . . .	0,44	1,9 (mil. metri-cubi)
minereuri, aur, argint, plumb, fier, pirită, bauxită, etc. . . . .	0,98	2,1
C. Celelalte industrii	0,54	
Valoarea producției industriei întregi manufacturiere-extractivă, 1933 (miliarde lei)	41,26	

Numai în intervalul dela 1922 la 1933, industria de la noi a prelucrat materii prime în valoare de aproape 300 miliarde, având o producție totală de peste 550 miliarde lei. Prin procesul de transformare industrială s'au creiat deci numai în ultimii 11 ani valori noi, de aprox. 250 miliarde lei. Progresul este cu atât mai remarcabil, cu cât se constată că în ramurile industriilor: alimentară, distilării de țigări, materiale de construcție, cherestea și celuloză, se utilizează numai materie primă indigenă, în fabricarea produselor chimice, săpunuri, vehicule, buloane, sârmă, fontă, oțel, piese C. F. R., pielărie, sticlă, mobile, aceasta este în proporție de 70—90%. Numai în industria textilă, materia primă indigenă este foarte redusă (20%).

Este interesant de observat că în Vechiul Regat s'au dezvoltat mai mult industriile: alimentară, petrol, hârtie-grafică, materiale de construcție pe când în Ardealul cu subsol foarte bogat în materii prime și căutat de capitalul strein, industriile metalurgică, chimică și textilă.

În dezvoltarea industriei la noi, cea mai interesantă epocă este aceia dela 1929 la 1933, care cuprinde anii de criză economică generală. Criza mondială deslănțuită în toamna lui 1929 prin crahul Bursii din New-York, atinge grav și economia noastră, lipsită prin natura ei de rezistență și organizare, după ce stabilizarea se făcuse la un nivel prea ridicat. Lovitura a fost primită însă mai ales de agricultură, printr'o mare depreciere a prețurilor (grâul scade dela 650 lei în 1928, la 242 lei în 1931) în timp ce industria grație sprijinului statului, cu toată panica financiară și retragerea de credite interne și externe dela începutul lui 1932, când criza atinge apogeul, reușește să traverseze această grea epocă nu numai ușor, dar cu mare folos, căci în acești ani ea trece prin forța împrejurărilor în locul întâi al factorilor ce susțin venitul statului nostru.

Intr'adevăr, prin criza economică bugetul statului se desechilibrase grav, cerealele, petroliferele și lemnoasele, suferind o depreciere la export de peste 50%. Venitul național scăzuse vertiginos cum se vede din următorul tablou:

Tabloul II: Venitul național (1929—1931)

	1929	1931
	milioane lei	
Bunuri agricole-silvice (cereale, plante, animale, lemn)	117.635	56.970
Bunuri industriale-miniere, construcții . . . . .	39.342	30.000
Servicii comerciale-bancare . . . . .	28.350	21.790
Venit brut . . . . .	185.327	108.760
Se scad datorii în streinătate . . . . .	11.958	10.005
Venit național net . . . . .	173.374	98.755
Pe cap de locuitor (18 milioane) . . . . .	9.632	5.487

În 1932 Venitul național scăzuse la 85 miliarde lei.

Prin deprecierea prețurilor la produsele noastre de export, statul văzându-și bugetul desechilibrat, ia imediate măsuri de mărire cantitativă disproporționată a produselor petrolifere și lemnoase la export și pune enorme restricții la importul fabricatelor și semifabricatelor streine, ușurându-și astfel politica de devize printr'o politică de autarhie care face ca dela 1929 la 1933 comerțul nostru exterior să cadă dela 58,5 la 25,69 miliarde, dar soldându-se totuși dela 1930 cu excedente de 2—6 miliarde lei, aceasta datorită și unor recolte agricole bune. Restrângând importul din țările industriale, acestea au lovit exportul nostru de cereale, printr'o politică de reagrarizare proprie, având totodată scopul să mărească puterea de cumpărare a pieților lor interne. Pentru a putea menține viața noastră economică activă, statul nostru a intensificat protecționismul industrial prin tarife vamale și contingentare, deoarece la liberă concurență, industria streină mult mai raționalizată, ar fi distrus industria mai slabă din România. Acest protecționism de stat, contingentarea și nevoia de plasare a capitalurilor dela 1932, de ex. în imobile, din cauza nesiguranței monetare, au avut o influență binefăcătoare mai ales asupra industriei manufacturiere, situată mai mult în Ardeal.

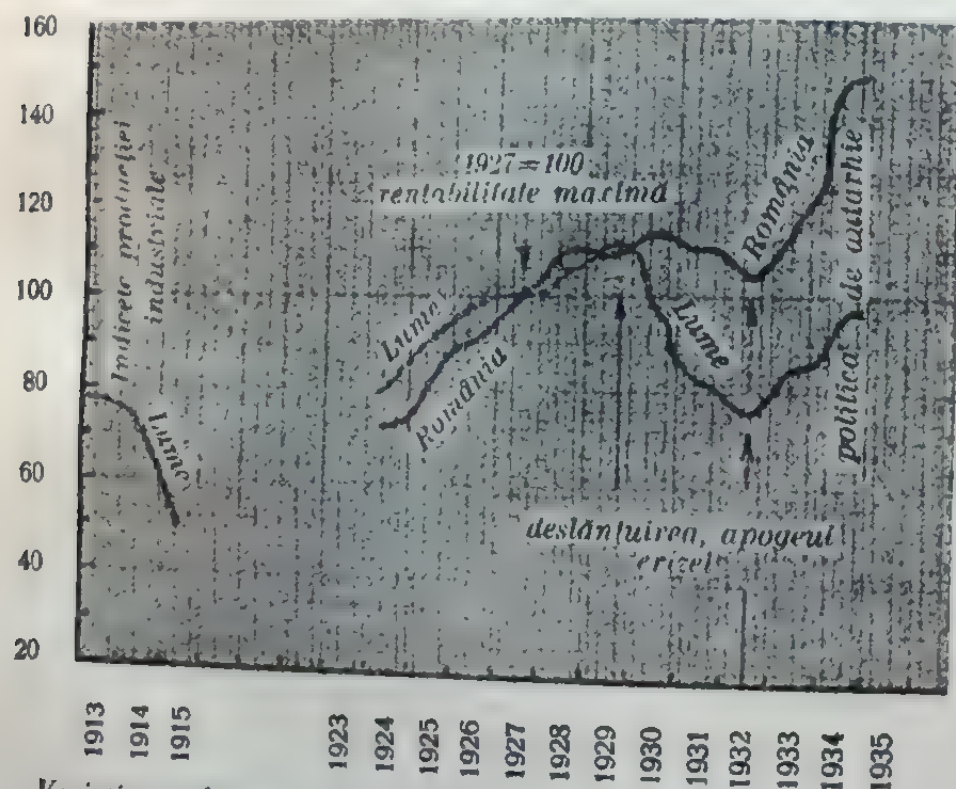
În timp ce în economia mondială dela izbucnirea crizei se constată scăderea producției industriale și oprirea investițiilor (volumul comerțului exterior scade la 34% din valoarea lui din 1929) la noi industria, crește aproape continuu, așa cum se vede din tabloul următor:



Tabloul III: Evoluția indicilor de producție pe industrii în ultimii 10 ani  
(după datele Inst. Rom. Conj.)

	1924	1927	1929	1932	1933	1934
Industria manufacturieră (metalurgică, textilă, chimică, alimentară, a lemnului, etc.) . . . . .	71,6	100	105,8	94,5	114,2	148,7
Industria extractivă-minieră (petrol, cărbuni, metan etc.) . . . . .	58,2	100	139,7	166,5	166,2	180,6
Industria monopolurilor (tuluri, sare) . . . . .	96,9	100	93,1	70,2	69,9	74,9
Industria curentului electric . . . . .	37,4	100	108,3	115,8	101,9	118,0
Indice total . . . . .	70,2	100	109,5	103,2	118,0	146,9

Diagrama următoare ne reprezintă grafic interesanta constatare a diferenței de conjuncturi economice la noi și la celelalte state:



Variația producției industriale în ultimii 10 ani, în România și în economia lumii (după datele «Inst. Rom. Conj.» și «Institut f. Konjunkturforschung»).

(În timp ce producția industrială mondială abia acum se apropie de valoarea 100 (1927), cea din România a depășit-o cu aproape 50%).

În lumina acestor date, epoca de după război, în ceence privește condițiile favorabile pentru crearea și dezvoltarea unei puternici industrii naționale, ne apare, ca unică în istoria unui popor. Înainte de 1929, intensă creștere a producției și a rentabilității, datorită necesității de refacere a întregii economii a țării, după izbucnirea crizei, politica autarhică a statului, protejarea industriei cu mari sacrificii din partea agricultorilor și a consumatorilor, au fost elementele extraordinare conjuncturi, din cari a eșit cu puterile mult mărite industria din România.

Numai în ultimii zece ani, creșterea în industria petrolului a fost de 300%, iar în cea chimică și textilă de 250%.

Datorită perfecționării producției în ultimii ani, industriile de la noi au mărit considerabil producția pe cap de lucrător, consolidându-se puternic: astfel în producția de:

	1923	1933
petrol brut, (tone) . . . . .	575	1.5160
ciment (tone) . . . . .	86	190
țesături de bumbac (m) . . . . .	3196	8683
țesături de lână (m) . . . . .	354	1053
siderurgice (kg.) . . . . .	786	1650

Chiar investițiile au crescut de la 1927 la 1933 pe cap de lucrător cu 45% cu toată epoca de criză mondială.

Această dezvoltare a redus în însemnată proporție, participarea importului la satisfacerea consumului intern, care a fost scopul principal al creării industriei naționale; astfel în:

industria textilă . . . . .	de la 77 %	în 1924 la 40 %	în 1933
industria metalurgică . . . . .	65 %	" " "	35 %
industria sticlei . . . . .	50 %	" " "	15 %
industria manufacturieră (în total) . . . . .	41,2 %	1926	23,6 %

Se poate prevedea că în curând aproape toată piața internă va fi satisfăcută de industria din țară. Dar beneficiara acestor împrejurări unice, care a făcut-o să fie primul factor al potențialului nostru economic, nu este industria românească, ci industria de la noi ajunsă în stăpânirea capitalului și a elementelor minoritare și streine prin politica industrială protecționistă, prin suspendarea de către stat a liberei circulații a schimburilor, deci evitarea concurenței țărilor industriale, și mai ales prin toleranța și ajutorul politicianilor lipsiți de conștiință națională.

Ce folos pentru neamul nostru, dacă vedem că industria construcțiilor, de exemplu (cu ramurile industriale: ciment, fier laminat, geamuri, cherestea, etc.) a luat o amploare extraordinară. Numărul clădirilor ridicate pe an creș-



când dela 1500 în 1920, la 6372 (cu 16460 apartamente) în 1934, când constatăm că și aici, atât capitalul investit în proprietatea imobiliară, cât și antreprizele cu meseriași anexi, sunt în proporție de peste 90% streini și tot beneficiul este al lor. Avem aci un exemplu tipic de conștiința minoritarilor noștri, în deosebi evrei și maghiari, de a-și păstra patrimoniul înăuntrul grupului lor, de a îngriji continuu, caibanul lor să circule în circuit închis, cu excluderea populației românești, cum remarcă foarte just inginerul U. Iesărescu în studiul său «Bazele ocrotirii muncii românești». Această politică economică a streinilor de la noi, a fost sistematic aplicată în toate ramurile industriei și comerțului din țara noastră.

Atrase de bogățiile solului și subsolului nostru, am văzut în acești ani de după război, nenumărate, modeste capitaluri streine sau minoritare, strecurându-se printre dispozițiile legilor de apărare a averii și muncii românești și realizând în scurt timp, în diferitele ramuri de industrie chimice, metalurgice, etc., beneficii considerabile, cea mai mare parte pe spinarea consumatorilor români, obligați de politica industrială a statului să plătească un preț de câteva ori mai mare, decât acela al aceluiaș produs adus din streinătate. Mai ales în Ardeal avem o mulțime de astfel de exemple: sârma, tabla, cimentul, produsele textile și chimice (soda, sulfatul de cupru, acizii minerali). O industrie complet streină este aceea a sticlei, care prin uzinele dela Mediaș, Turda și Dicioșan-martin, pretind, și aproape dețin prin șeful lor d-l Senor Saporta, monopolul fabricației în țara noastră. (Numai în anul 1933, grație campaniei de construcții, valoarea producției de sticlă a depășit 450 milioane lei). Beneficiile acestor industrii, trec de cele mai multe ori granița, pentru a servi acolo acțiunii de demigrare a neamului nostru, acțiunii revizioniste contra statului care le-a creat prin politică inconștientă.

Ne găsim astfel la începutul lui 1935, când conjuctura internațională arată clar, apariția procesului de refacere a economiei prin impulsul dat în 1933 de căderea dolarului urmată de urcarea prețurilor, (după «Wirtschaft und Statistik» 39% din state sunt acum în plină dezvoltare economică, iar 33% în convalescență), la un punct hotărâtor în istoria economiei noastre naționale.

Pe umerii îndoiți de mizerie ai plugărimii noastre, industria din România cu ajutorul voit și forțat al statului, a traversat anii culminanți ai crizei, vărsând grele beneficii capitalului strein și minoritar. Toată emanciparea noastră economică față de streini a rămas doar o iluzie, căci aceștia s'au așezat de mult chiar între frontierele noastre. Și astfel azi, când scăderea șomajului mondial (în ultimul an dela 30 la 22 milioane), scăderea stocurilor acumulate, înviu-rarea pieții capitalului și creșterea producției arată că epoca aprigă de egoism și autarhie, care a fost în diferitele țări, mai mult una de reculegere, refacere, și reorganizare a vieții economice în cadre naționale (căutarea unui nou echi-

libru în puterile naționale), este spre sfârșit și se anunță o nouă eră de colaborare între națiuni — noi cari an de an, de la război, am cedat pas cu pas în fața dușmanului ascuns în economia noastră, ne înfățișăm cu forțele naționale economice, aproape stinse, ca după o grea înfrângere.

Capitalurile mobiliare private românești, cari s'au format de bine de rău, în epoca de prosperitate economică, au fost risipite de nenorocita politică de distrugere a creditului și a depunerilor, opera aceluiași «patrioți politicieni». Fructificarea economiei naționale a țării prin capital românesc n'a fost decât a iluzie.

În ceea ce privește gospodăria proprie a statului, cu toate legile «Regiei cointeresate» (Vintilă Brătianu 1924) și a «Regiilor autonome» (Madgearu 1929) aceasta dând norme de exploatare rațională a bunurilor și serviciilor economice ale Statului, prin autonomie completă, rezultatul a fost foarte slab. Această mare avere, în valoare de peste 140 miliarde, cu excepția industriei monopolurilor, a avut până azi o rentabilitate de sub 0,5%, din cauza detestabilei administrații (exemplu Pescăriile Statului) și a organizării ei numai pe bază de plasare în buget a clientelei politice parazitare uneori chiar streină (inginerii la C. F. R. sub directorul Vidrighin).

În acest timp, prin măsuri sistematice de raționalizare, mecanizare a ritmului de producție, prin regroupare pe întreprinderi (carteluri) reducere de salarii și intensificare a muncii, industria la noi și-a creiat acum o nouă rentabilitate — cu toate greutatea fiscale, restricțiuni valutare, vamale — și s'a așezat pe temelii foarte tari.

În fața exploatării devastatoare a bogățiilor țării (în 1933 s'au extras 7 milioane tone țiței și s'au tăiat fără răspundere peste 20 milioane mc. de lemn din pădurile noastre), de către întreprinderi cari mai toate nu sunt ale noastre, noi stăm azi neputincioși, căci industria la noi a devenit reazămul principal al bugetului statului și al economiei noastre naționale.

Iată în cifre raportul de forțe între industria și agricultura noastră, contribuția industriei la balanța comercială și la bugetul statului în ultimii ani:

Tabloul IV: Raportul între agricultură și industrie:

A n u l	Producția agricolă		Producția industrială	
	miliarde lei	Valoarea ei în % din Venitul național	miliarde lei	Valoarea ei în % din Venitul național
1929	96,56	63,47	68,22	21,23
1931	46,37	52,38	38,85	27,58
1933	40,93	39,70	41,26	40,06



Beneficiile brute la produsele industriale au crescut dela 31,5% în 1929 la 44,1% în 1933.

Tabloul V: Contribuția industriei la balanța comercială  
(valori, miliarde lei)

Exportul de produse	1 9 3 1		1 9 3 3	
		% din valoarea exp. total		% din valoarea exp. total
<b>Industriale</b>				
Lemn și derivate . . . .	2,38	41,5	1,02	62,5
Petrol și derivate . . . .	6,83		7,84	
<b>Agricole</b>				
Animale vii, prod. alim. .	2,38	52,2	0,77	32,3
Cereale și derivate . . . .	9,20		3,81	

Exportul nostru de cereale și cherestea a scăzut dela 78,8% în 1927 la 43,1% în 1933, pe când în același timp, al produselor minerale (petrol) a crescut dela 21,3% la 56,9%.

Cum vedem din tabloul V, exportul nostru industrial a atins aproape  $\frac{2}{3}$  din totalul exportului și excedentul absolut necesar, azi se menține numai prin sporirea cantumului de produse petrolifere.

În ceea ce privește contribuția industriei la bugetul Statului, ea trece azi de 50% din prevederile bugetare. Astfel pentru anul bugetar 1933/34, din prevederile bugetare directe de 4,33 miliarde, industria a acoperit 0,96 miliarde, iar din cele indirecte de 12,71 miliarde, industria a acoperit 8,16 miliarde. Lucrul care părea acum 50 de ani un vis, este azi o realitate, căci valoarea producției anuale a industriei mari a depășit 40 de miliarde lei.

Această forță care s'a ridicat în ultimii 15 ani pe întinsul țării noastre, odinioară curat agrară, s'a înfățișat ochilor noștri la «Expoziția-târg a industriei românești» în Octombrie trecut la Parcul Carol. A fost o manifestație impunătoare, căci ea fusese organizată de cei mai de seamă boeri ai industriei românești, pe nume: Cavaler Dionis de Anhauch, președintele Uniunii industriștilor din Bucovina, J. Diamant, președintele U. G. I. R. Cluj cu d-l Dr. A. Boeszoermenyi, director U. G. I. R. Cluj, R. Schmutzler, președintele Uniunii industriștilor transilvăneni, R. Totia, președintele asociației fabricanților din Banat, indispensabilul Max Auschnitt, ad-tor-delegat «Reșița» și «Soc. an. rom. a telefoanelor», rege al fierului în România, etc., M. Farkas, director general al «Soc. Dermata», L. Margulies, director general al Soc. «Buhuși», M. Schapira,

ad-tor-delegat al fabricii de vagoane și motoare «Astra», Wewig H. director S. A. R. Cluj, etc., etc. și bineînțeleas printre ei și câteva importante personalități românești.

Sute de mii de oameni, au admirat produsele variate ale celor 420 de firme expozante, majoritatea reprezentând industria metalurgică, alimentară, chimică-extractivă, textilă, pielărie și forestieră. Dar această puternică manifestație a progresului industriei noastre era ea, mărturia emancipării noastre de sub tutela streinătății?

Intr'adevăr importul strein a scăzut mult, dar în proporție mult mai mare a crescut în mijlocul țării noastre forța minorităților organizate și înstărite ale capitalismului iudaic-strein.

Pe porțile dela intrare, ca acum 83 de ani drapelul cu semilună pe primul stand românesc la expoziția dela Londra, flutura acum în toamna lui 1934, alături de culorile neamului nostru, drapelul alb-albastru, simbolul noii stăpâniri — deocamdată economice — a străinului în țara noastră. La 1899 în Senat, tânărul ministru de Lucrări Publice Ionel Brătianu spunea: «Când dorim prosperitatea acestui colț de țară, nu ne este egal cui revine câștigul și averea. Nu împărtășim acele vederi cosmopolite, care, indiferent de rasă și de neam își au ca scop fericirea locuitorilor unei regiuni, oricare ar fi ei. Pentru ea belșugul să fie cum dorim noi, el trebuie să revină în primul rând neamului nostru românesc». De atunci au trecut 35 de ani grei în istoria noastră, dar fapta n'a urmat cuvântului.

Cei ce au pătruns adânc sensul Expoziției de astă toamnă, nu au putut să capete «legitimul sentiment de mândrie» și de «încredere în viitorul nostru», căci acolo nu vorbeau forțele naționale. Am căutat industria textilă, în țara celor mai frumoase țesături țărănești, și am găsit întreprinderile: M. Tchomlekdjoglu S. A. R., Wilh. Tellmann et Co., Frații Stern, Klinger Henry, Nagh, Trebitsch, Zimmermann, etc., și rareori un «Pop și Bunescu»; am trecut la cea forestieră, a pădurilor noastre, și afară de C. A. P. S. totul era strein, am trecut la metalurgică: M. Bozsak și fiul, Exploatarea Farola, Feld Petre, Goldenberg David, Gytie Dumitru, Kalman A. S. A., Miloschevici D., frații Printz, frații Schiel, Rieger, etc., și între aceștia, perdute casele Voinea D. și E. Costinescu; Firmele de industrie chimică sau ale sticlei erau toate streine și aproape tot așa în industria materialelor de construcție. Am trecut atunci la cea alimentară, industrie bazată pe produsele agriculturii românești, și am găsit întreprinderile: Herdan, Hess, Gagel, Neumann, Kandia, Lica, Stollwerk, Rhein, Volmann, etc.

Spațiul acestui studiu nu ne permite a da toate datele ce dorim asupra raportului de forțe între români și streini în industria dela noi, totuși, ca un exemplu: o industrie care ar fi fost cel puțin logic, să fie în mâna țaranului nostru: fabricarea spirtului a ajuns în 1933 în următoarele mâini: (lista cuprinde



absolut toate întreprinderile din țară, cu capitalul investit în milioane lei; sunt subliniate întreprinderile românești):

Banfy I. 4.9, Barcsay E. Rotschild 4.7, Bohosievici S. 3.3, Bruner J. 4.5, Căpățână D. 2.1, Coveșan E. 3.3, Fabriciu Baumann G. 3.2, Fischer Marcu 3.3, Frater Bela 4.4, Friedmann A. 3.2, Grigore Mavrocordat 3.1, Grigorcea V. 3.8, Ilies V. 3, Kell Răch. 3.3, Kovacs A. 3, Kristofowits W. 3.2, Nagh P. I. 6.9, Nagh St. 3.4, Neumann D. 5.2, Neumann Max 8.5, Polatssek 4.4, Rosman Leo 3.5, Schatner Mendel 4.8, Sinkowits O. 3.5, «Siretelul» 3.2, Soc. ec. ind. pe sc. Timișoara 8.7, Spitzer Moritz 4.1, Suchestov 3.2, Teleky I. 3.7, Temeswary G. 3.6, Vasilescu E. 6.2, Wermescher M. E. 5, Zelensky Robert 12.8, Adlersberg 11.2, Chrisoveloni-Ghidigeni 18, «Băneasa» Floreasca 42, «Banovița Mchedlinți» 10, Bernstein A. 4, Bragadiru 24.1, «Dagja» Roman 6, «Coroana Botoșani» 8.2, Fab. ard. spirt Mureș 10.5, Fab. ind. spirt Albina Cluj 23.6, Fischer Calman 4, Goldenfeld 4.5, Grigorcea Carapeiu 8.5, Hemerle J. 12.5, «Ibănești» 7.8, Juster M. 6.4, Klein Leo 9.4, Konberg Willy 5.1, Kuhnberg W. 7.4, Leb M. 4.2, Lederer 16.5, Leonard P. 5.6, Löbel H. 9.4, «Mais» Orhei 9.3, «Mândac» Soroca 11.8, Manus Kalmann 16.5, Neustädter C. 12.7, «Nicolina» 3.6, Peretz H. 5.7, Peritz Jacob 7.4, Prima Fab. bucov. 6, spirt Odorhei 4.6, «Ringhilești» 6.1, Rohrlisch B. 6.8, Rosenblatt David 3.5, Schuleri Fr. 7.7, S. A. Colentina 56.7, S. A. indus. agric. Buc. 7.4, S. A. ind. com. Năsăud 4.2, Spodheim L. 25, Stabilim. Moscovici 68, Tărnăuța 6, Wertheimer Max 7, Zallik H. 5.3, frații Achner 2.9, Ausländer S. F. 1.5, Binder Th. 0.6, «Bucov» 1.6, «Dersca» 2, Fischer Jancu 1.3, Fronius Lud. 2.6, Glück S. 1, Mariaffy L. 2, Marcovitz Al. 1.3, Melchior Grün 2.9, «Mercur» Someș 2.3, Peisah-Müller 2.7, «Rachier» 2.4, Raf. sp. Maramureș 1.8, Raf. Tg. Săc. 0.7, Babad Abraham 2.5, Balasy Jos. 2.1, Banfy Gh. 2.3, Beldy C. 1.4, Beldy V. 0.6, Benkő S. 1.6, Berger Eug. 2.7, Bethlem A. 1, Blum Benő 1.5, Bohdanovici C. 2, Brosser I. 1.1, Daniel Francisc 2.4, Elteto J. 1.3, Fab. Agnița 1.5, Frații Fleissig 1.7, Max Freitag 2.45, Geza P. 1.1, Glück A. 0.9, Glück R. 1.0, Grigorcea R. și A. 2.9, Hager Aron 1.6, Hagi Cristea 2, Halasz Farcas 1.2, Hirsch Col. 2.8, Hirsch M. 2.5, Horowitz Nathan 2.6, Horvat Artur 1.1, Ionas Adolf 1.3, Ionescu Virgil 1.3, Joos A. 0.9, Josika G. 2.5, Kaminschi I. 2.7, frații Leb 1, Liscovatchi E. 1.9, Marton S. 1.5, Mendel J. 1.4, «Mercur» 1.9, Mikés C. 1.2, Mikes Sig. 0.5, Militzer L. 1, Mozes Carol 1.2, Mozes Jacob 1.2, Mozes Salomon 1.3, «Noua Suliță» 2.5, fr. Orenstein 2.5, Dr. Popa Maria 1.5, Pruncu Gabriel 11, Randa V. Maxim 2.5, Dr. T. Roxin 1.5, Santa J. 1.1, vād. Santa 2, Scharf Solomon 2.7, Scherg W. 1.9, Schwartz G. 2.6, Skibiniewski A. 1.4, «Ugocea» 3.6, Solyom Nagh 2.3, Stein Berta 2.9, Szentkeresti Bela 2.5, Szoloy Eug. 4, Szöcs Val. 1.4, Szölösi Samuel 2.3, Telegdy J. 2.2, Teleky I. Alexa 1.8, Török A. 0.3, Toth L. 0.5, Ugron Zoltan 1, Urany Aladar 2.9, Vass Andrei 2, Zadik Wilhelm 0.96.

Viața noastră economică aflându-se în mâni streine, conducătorii acestor întreprinderi dau preferință în toate domeniile activității lor tehnice, financiare, administrative, elementelor streine și minoritare, iar dacă uneori sunt forțați a primi Români, aceștia primesc roluri fără importanță și salarizare la fel. Asupra tristei situații a personalului superior și inferior în întreprinderile noastre industriale și comerciale, ne lămuresc constatările inginerilor G. Chelaru și C. Cristea, în studiul «Problema șomajului românesc», care cuprinde

mai ales date asupra proporției de personal de cetățenie streină. Aceasta atinge în unele întreprinderi textile proporția de 50%, în industria metalurgică, mai ales la București, mai mult, iar în ramurile: mine, cariere, chimică proporția de personal strein atinge în unele locuri 100%. În întreprinderile din Ardeal personalul românesc tehnic și administrativ este aproape inexistent.

În fața tristei constatări de stăpânire streină în economia noastră, verificate prin Expoziția dela Parcul Carol, este locul să ne întrebăm, cum ar trebui să fie o adevărată politică industrială românească.

Procesul de industrializare, necesar țării noastre, trebuie făcut numai cu capital românesc și de măsurile protecționismului de stat nu trebuie să se bucure decât întreprinderile curat românești cari prelucerează industrial, materii prime date de agricultura noastră, sau mașini, pentru utilajul agricol, pentru căile ferate, industria petroliferă, apărarea națională, precum și acele cari satisfac direct nevoile țăranilor noștri.

Iată câteva exemple de industrii curat românești, cari au luptat cu curaj pentru a nu fi înghițite de cele streine ajunse stăpâne în economia noastră:

Țesătoria mecanică Stan Rizescu S. A. Brănești Dâmbovița, model de întreprindere ridicată din mediu rural curat românesc, prin priceperea și viața de muncă uriașe a unui singur om, care dela 4 războaie de țesut în 1884, o ridică la 132 în 1914, pentru a atinge azi o producție de 5 milioane metri țesături, cu 480 războaie și instalații moderne, întinse pe mai multe mii de metri pătrați.

Fabrica metalurgică Dumitru Voina București și Brașov, înființată în 1882, și de atunci în strânsă legătură cu agricultura, producând pentru țăranul nostru, tot utilajul agricol mic și mare, dela cuie până la uscătorii de porumb și mașini de morărit, instalații de silozuri, etc. Fabrica de hârtie «Letea», care prin 50 de ani de muncă românească cu capital românesc a ajuns la considerabila capacitate de producție de azi. Soc. de ciment Cantacuzino Brăila, întreprinderile tehnice de construcție ing. Tib. Eremie, cu fabrica de ciment Fieni, Soc. Tramwaelor București, ridicată la starea de azi numai prin muncă românească. Fabrica de pielărie Mociornița București, cu o producție foarte variată, inclusiv măști de război. «Exploatarea Administrației fondului bisericesc ortodox român» din Bucovina care posedă 233000 hectare păduri și exploatează anual peste 1 milion mc. cherestea. În fine și un exemplu din industria petroliferă: «Creditul Minier» înființat în 1919 cu un capital de 630 milioane lei, care a produs de atunci 5,45 mil. tone țiței, care prelucrat, a atins o valoare de 9 miliarde forându-se peste 200 de mii de metri (sonda dela Chișorani 3382 m. este cea mai adâncă din Europa). Prin modernă rafinerie construită anul trecut la Brazi, această Societate românească va putea prelucra 120 vagoane zilnic.

Numai pe astfel de temelii se va putea dezvolta o mare industrie româ-



nească și pentru aceasta statul va trebui să pună mai întâi moralitate și ordine în administrația și în finanțele sale. Într'un nou regim de rânduială politică, economică și financiară, prima datorie va fi perfecționarea agriculturii prin înzețarea ei cu tot utilajul necesar, pentru a-i spori randamentul și deci a crește puterea de consumație a maselor de țărani. În același timp va trebui ajutată cu toate mijloacele industrializarea produselor agricole și animale numai prin întreprinderi românești.

În toate celelalte ramuri industriale, o politică energetică va trebui să favorizeze prin comenzi mari la stat care este marele consumator, prin tot felul de legi de protecție și prime de încurajare, întreprinderile românești existente; iar toate întreprinderile mari care interesează apărarea națională și sunt azi în mâna străinilor, dar care cum ne-a spus Marechalul Foch în 1922, ne sunt de necesitate vitală, vor trebui etatizate forțat, având mai întâi grija de a pregăti din tineretul nostru în industria unui stat aliat, personal tehnic cu spirit conștiincios, metodic-sistematic. Paralel satul va trebui să reînvie industria casnică pentru ca prin munca țaranului să concurem industria minoritară manufacturieră de la noi. Va trebui reorganizat comerțul nostru exterior, încheindu-se convenții de vânzare de produse agricole în schimbul acelor produse industriale care azi sunt apeculate la noi de industrii ce nu sunt ale noastre. Exportul de produse lemnoase, petrolifere și chiar cereale și animale, va trebui îndreptat mai mult în direcția calitativă decât cantitativă. Toate acestea într-o Românie viitoare a unei noi rândueli politice.

Pentru prezent concluziile sunt următoarele: După cincizeci de ani de politică industrială pentru propășirea economică a neamului nostru, totul este de reluat aproape de la capăt, căci bilanțul se încheie azi prin trădarea politicienilor cu îngenuncherea noastră economică în fața străinului «cetățean român».

## BIBLIOGRAFIE

1. *Aurelian*: Cum se poate funda o industrie în România 1881.  
» Rumänische Handelspolitik gegenüber der Handelsverträge. 1885.
2. *Manoilescu M.*: Starea actuală a României și programul de viitor în cadrul noilor legi economice. București 1921.
3. *Rommenhöller*: Gross-Rumänien, seine ökonomische, soz. finanzielle und politische Struktur. Berlin 1926. Puttkammer.
4. *Brătianu V.*: La politique d'Etat du pétrole en Roumanie à la suite de la loi des mines.
5. *Bușilă C.*: Industria românească în decurs de 50 de ani — 1931. Bul. Soc. Politehnice.
6. *Bușilă C.*: L'industrie roumaine pendant la période de dépression.
7. *Modgearu V.*: La Roumanie à la Conférence de Stresa. 1932.
8. » Politica noastră financiară în decursul depresiunii economice.
9. » Pentru apărarea evoluției statului 1934.

10. *Brătianu Ion I. C.*: Activitatea Corpurilor Legiuitoare și a Guvernului dela 1922 la 1926.
11. *Gheorghiu I. D.*: Politica vamală și comercială a României după război.
12. *Partidul Naț.-Liberal*: Politica Industrială — Studii și Rapoarte 1933.
13. *Topliceanu Al.*: Streinii în viața economică a țării. 1933.
14. *Păianu N. J.*: Industria mare în România. 1866—1906. — Bul. Soc. Politehnice. 1906.
15. *A. G. I. R.*: Referat asupra Legii pentru protecția Muncii Naționale în legătură cu șomajul intelectualilor români. 1934.
16. *Pașcanu S. ing.*: Industria uzinelor electrice din România. 1929.
17. *Camera de comerț și industrie din Brașov*: Raport și Date de seamă asupra activității Camerei pe anul 1933.
18. *Iordan D. Dr.*: Venitul național al României. Ed. Instit. Econom. al României.
19. *Dragomir Dr. P.*: Pentru ce România este o țară Agricolă-Industrială Bulet. U.G.I.R. No. 9—10. pg. 28. 1934 (de aci s'au imprumutat date pentru Tabloul I).
20. *Soc. Naț. de Credit Industrial*: Meseriile și mica industrie în România, 1928.
21. *Stroe G.*: Expoziția Industrială. Rev. Fund. Regale. Nov. 1934, p. 456.
22. *Țăldescu I. Dr.*: Pro' industria. Bulet. A.G.I.R. No. 3, 1934.
23. *Isărescu U. ing.*: Bazele ocrotirii muncii românești, Bul. A.G.I.R. No. 12, 1934.
24. *Panaiteșcu P. N.*: Ocrotirea muncii naționale. Bul. A.G.I.R. No. 12, 1934.
25. *Panaiteșcu P. N.*: Ocrotirea muncii țărănești. Bul. A.G.I.R. No. 11, 1934.
26. *Chelaru G.-Cristea C.*: Problema șomajului românesc. Bul. A.G.I.R. No. 11, 1934.
27. *Slăvescu Victor*: Statul și întreprinderile economice. Inst. Ec. Rom.
28. *Ministerul Ind. și Com.*: Indicatorul Oficial al Industriei Românești 1933, Mon. Of.
29. *Machlup Fritz*: Führer durch die Krisenpolitik. Herausg. Oester. Institut. f. Konjunkturforsch. 1934.
30. *Expoziția-târg a industriei românești*: Lista participanților 1934.
31. *Institutul Românesc de Conjunctură*: Buletin Trimestrial. Anul I No. 3—4 și Anul II No. 1, 2, 3 și complectări în «Universul» din 15—20 Dec. 1934 și 15—25 Ian. 1935 (din acest Buletin s'au luat majoritatea datelor din tablourile din text).
32. *Patin E.*: Industria românească în cadrul economiei naționale. «Argus» 1 Oct. 1934.
33. *Angelescu Dr. N. I.*: Din începuturile industriei românești — «Argus» — 1 Oct. 1934.
34. Colecția ziarelor «Universul», «Țara Noastră», «Calendarul» și «Porunca Vremii» din anii 1933/34 pentru date asupra proporției de streini (cu indicația nominală), în diferitele întreprinderi industriale din țară.
35. *Camera de comerț și industrie din Cluj*: Industria și bogățiile naționale din Ardeal și Banat, 1927.
36. *Nicolau-Bârlad*: Valorificarea produselor noastre lemnoase, 1934.
37. *Polizu R.*: Anuarul general al Societăților anonime p. a. din România.

Ing. Dr. EUGEN IONICĂ



## NICHIFOR CRAINIC ȘI POSITIVISMUL.

— Reluând «Gândirea», dl N. Crainic continuă, pe aceeași linie a străduinței ortodoxe, lupta, care îi face atâta cinste, pentru valorile noastre religioase și tradiționale. La autorul «Darurilor pământului» și al «Țării de dincolo de vrac», lupta aceasta e aproape manifestarea spontană a unei sensibilități acordate surprinzător în mișcările afective ale poporului.

Într'un articol (din al II-lea nr. al revistei), al cărui sentiment îl împărtășim în întregime aici, d-sa se ocupă, extinzând cadrul discuției poate dincolo de ceea ce ne privește, de cei pe care-i botează «titanii ateismului». E o trecere critică în revistă a doctrinelor apusene, din care a pornit și pe care se sprijină ofensiva modernă împotriva Dumnezeului celui viu. Asupra acestei reviste însă noi ne îngăduim unele rezerve și o facem din grija, mai cu seamă, de a feri, prin semnalarea lor, solidarizarea unei poziții de preț obștească cu excluziuni excesive și cu implicări nesigure.

Ne referim aici îndeosebi la considerațiile dlui Crainic asupra pozitivismului și asupra lui Aug. Comte, pe care-l trece în ordinea filosofică reprezentant («titani») al ateismului — după cum în ordinea științifică recunoscuse pe Darwin și darwinismul, iar în ordine economică pe K. Marx.

Două lucruri sunt însă, din capul locului, deosebit în această privință: pozitivismul ca atitudine a gândirii științifice în fața universului fenomenal și pozitivismul ca sistem personal de gândire al filosofului francez. În prima accepțiune, el depășește ca durată și cuprindere sistemele filosofice, el este anterior și posterior lui Comte, și se leagă de condițiile însăși ale cercetării științifice extinse la tot-

litatea domeniului fenomenal. În acest sens, care implică astfel întreaga dezvoltare a științei de la Leonardo și Galileu până în zilele noastre, fie fizico-chimică, fie biologică, fie antropologică, în măsura rezultatelor vacifacate — și nu sunt în bună parte pentru Darwin, dar pot fi pentru altul —, problema raporturilor nu se pune, după socotința noastră, în termenii unui antagonism, de care nimeni n'ar profita. Ea caută mai curând înțelesul unei armonizări care să așeze cugetarea pozitivă a științei în cuprinzătoarea vedere a lumii, la nivelul de adevăruri, pe care le servește.

În a doua accepțiune, pozitivismul e o încercare de reconstituire a regimului minții și inimii omenești pe baza metodelor științifice. Ea exclude intradecizabil ideea de divinitate, pe care o înlocuiește cu aceea de Omenire (nu cu aceea de Om), concepută însă ca personificare ideală a realizărilor morale și intelectuale, «pre care pozitivismul se va îndrepta într-o adorare susceptibilă de a-l înălța deasupra sa:

In te misericordia, in te pietate,

In te magnificenza, in te s'aduna,

Quantunque in creature è di bontate!

Dar pentru cine știe citi și înțelege dincolo de litera cuvintelor, pozitivismul comtist e una din cele mai mișcătoare experiențe omenești pe calea ce duce spre Dumnezeu. Ea arată, prin trebuința lui de a se depăși continuu în satisfacerea nevoilor morale ale omului, ridicându-se de la știință la filosofie și de la filosofie la religie, apoi de la sinteza morală la sinteza poetică, dând astfel viață dincolo de Omenire, Pământului și Spațiilor eterate, ea arată cum în spiritul omenească totul aspiră, în

ultima analiză, spre ideea de existență perfectă și de existență absolută. Ca să facem plăcere dlui Crainic îi amintim aici formula în care A. Comte ajunsese în *Sistemul de politică pozitivă* să rezume integral sensul evoluției colective: omul devine din ce în ce mai religios, adică mai unificat în largă rânduială a lumii. De altcum, spre sfârșitul vieții sale, filosoful francez simțind adâncă înruditare omenească a doctrinei pozitivistice cu creștinismul catolic, a propus Papei o alianță în vederea unei lupte comune împotriva anarhiei morale și a liberului examen — document curios, care vădește adevăratele tendințe ale unei doctrine.

Dar omul acesta, care a «depărtat» apropiind de Dumnezeu, ne-a legat cu niciunul de pământul strămoșesc (dl N. Crainic o recunoaște însuși, deși cu o pagină mai înainte d-sa socotea îndepărtarea de cer și ruperea de pământ între caracterele fundamentale ale titanismului). Tradiționalismul intelectual își are obârșia în Auguste Comte. El este acela care a arătat prețul solidarității cu generațiile trecute, adâncite în negura vremii, el a numit patria depozitara sufletului străbun, tot el a făcut din familie și patrie treptele sigure ale omenirii, denunțând caracterul anarhic al democrațiilor moderne. «Vivre pour autrui», «Vivre au grand jour!». «Famille, Patrie, Humanité». Les vivants sont essentiellement et de plus en plus gouvernés par les morts» «l'amour pour principe, l'ordre pour base, le progrès pour but», istă maxime rezumative ale unei imense sforțări teoretice, care înseriu pe Comte între pământeni și cei mai demni de recunoștința urmașilor.

Argumentele dlui Crainic care tind să infățiseze pozitivismul ca o masonerie antropocentrică (istoric nu există nici cel mai mic contact), se îndreaptă în realitate spre altă doctrină filosofică, spre așa numitul pozitivism «inorganic» al lui Littré de pildă, și al celorlalți pozitiviști, cari, cum spunea Comte însuși «dacă se numesc intelectuali, nu sunt prin aceasta mai inteligenți». Dar aceasta ne duce iarăși în altă parte, spre trufia pseudostiințifică a unui Haeckel, cu

totul streină de spiritul doctrinei lui Auguste Comte.

**SOCIOLOGIA CONTIMPORANĂ.** — În ultimul vol. al *Arhivei p. știință și reformă socială* (a. XII p. 96—128) d. Traian Heroeni publică, după propriile cuvinte, «un tablou rezumativ» de 32 pag. limpede și bogat în material documentar, asupra *Sociologiei contemporane*, dar nu ca o cercetare propriu zisă ci ca «lucrări de informație».

Așa dar, pentru informarea celor cari vor să se orienteze într-o oarecare măsură asupra mișcării sociologice din ultima vreme, d. H. expune critic, — pe scurt însă limpede, deși în termeni de strictă specialitate, — ideile generale ale fiecăruia din curentele deosebite de d-sa, ilustrându-le cu exemplele cele mai însemnate și mai cunoscute de concepții și autori. Nefiind scris pentru cei inițiați în istoria doctrinelor sociologice, — accepția au, ca și autorul, izvoarele necesare de informație în acest domeniu, — articolul dlui H. nu poate folosi nici celor complet nefamiliarizați cel puțin cu terminologia sociologilor mai noi, — articolul fiind, pentru aceștia, prea încărcat de generalități. În forma aceasta, el nu poate folosi decât celor orientați întru câtva asupra lucrurilor acestora, cari au mai auzit și mai știu câte ceva despre ele, dar cari n-au posibilitatea ori nici chiar timpul necesar pentru a consulta izvoarele directe sau celelalte mijloace de informație, cum este în genere cazul studenților în sociologie la cari se pare că s'a gândit în primul rând d. H.

Pentru aceasta însă ar fi fost poate mai nimerit ca materialul documentar așa de bogat de care dispunea autorul, — peste 130 de lucrări citate în note și cam tot stăția autori citați în text, — să fi fost prezentat sub forma unei *bibliografii critice*, pentru care i-ar fi servit de model lucrarea lui Daniel Essertier: *Psychologie et Sociologie essais de bibliographie critique*, Paris Alcan, 1927, pe care d-sa înalță o citează printre izvoarele de informație. Dacă apoi, pe lângă datele complete pe cari, în forma aceasta ar fi trebuit să le dea asupra fie-



cărei cărți înregistrate (locul, editura și data apariției, formatul și numărul de pagini) ar fi înregistrate, sub forma unei introduceri de pil. înregistrate, tot sociologică, a noilor curente de din sociologie în legătură cu împrejurările de istorie culturală în care au luat naștere, și dacă ar fi stăruit mai ales asupra momentului în care sociologia a devenit înădeveră o știință, — pentru aceasta ar fi putut pleca dela textul lui W. Sombart din *Anfänge der Soziologie* (vol. *Die Hauptprobleme der Soziologie*, închinat lui Max Weber, München 1923) pe care d. H., fiind așa de apropiat vederilor sale (v. *Arhiva* p. 98 sus), deși nu o citează, fără îndoială că o cunoaște, — autorul *Sociologiei contemporane* ar fi făcut o lucrare care, ca înăși în spirit sociologic, putea fi consultată cu folos chiar și de specialiști. Înăși după cum lasă să se întrevadă la începutul articolului, d. H. își rezervă probabil această sarcină în cadrul mai larg al unei istorii a sociologiei contemporane. Spre această lucrare, articolul din *Arhiva*, oricât de școlărește conceput, este fără îndoială un pas făcut.

Dacă, pentru felul în care se înfățișează acum, ar fi să-i remarcăm totuși o lipsă, de altfel destul de mică, ar fi aceea a câtorva rânduri care să pomenească încercările asemănătoare din literatura noastră sociologică. De-ar fi fost numai cele două studii ale d-lui Petre Andrei: *Possibilitatea sociologiei ca știință și Problema metodei în Sociologie* (vol. *Probleme de Sociologie*, C. S. 1927 p. 5—115) care folosec deși altfel orânduit și cu alt scop, cam același material privitor la sociologia contemporană, fără a mai aminti de lucrarea recentă a d-lui Eugeniu Speranția: *Problemele Sociologiei contemporane*, București 1933, față de care d. H. își precizează atitudinea în recenziile cărții apărute, întâmplător numai, în același număr al *Arhivei* p. 159. Aceasta nu numai pentru a nu pierde legătura cu munca înaintașilor ci mai ales spre a pune mai bine în lumină partea de contribuție nouă a noului studiu, care nu se poate apune că lipsește din cel de față.

Despre celelalte merite ale acestui tânăr înstrăat din plin cu darul de a scrie viu și in-

format, cum ar fi bunăoară ușurința cu care mănăie abstracțiunile, noutatea ideilor, claritatea și vioiciunea expunerii, nu e nevoie să stăruim; cititorii le cunosc din studiile sale (f. filosofice de mai înainte (*Metafizica Absolutului, Sociologia Spiritului, Dialectica Spiritului* ș. a.), în care, în câte 10—12 pag. de revistă, are curajul să trateze și să deslege chiar, aproape toate marile probleme ale filosofiei, cu o îndemânare la înălțimea celor mai de seamă gânditori apuseți contemporani.

SOCIOLOGIA MILITANS se numește cartea D-lui Profesor Dimitrie Gusti apărută de curând în editura Institutului Social Român. Sunt aci adunate o seamă de lucrări și articole fundamentale care erau epuizate, sau răspândite prin reviste ce cu greu puteau fi consultate.

Această lucrare împlinește o lipsă ce s'a făcut tot mai mult simțită în vremea din urmă, atât în rândul acelor care se specializează în sociologie cât și în rândul acelor care se interesează din afară de mișcarea sociologică dela noi. Căci, alături de critica ce s'ar putea face gândirii și activității sociologice a Profesorului Gusti, trebuie să recunoaștem că începând cu D-șii sociologia românească se împământenește cu adevărat, atât prin lucrările teoretice pe care le-a făcut, dar mai ales prin cercetările monografice.

Pentru o mai bună înțelegere, mergerea la izvor era necesară, fapt care se poate împlini acum după apariția «sociologiei militante».

D. BRUCAR ȘI... FILOSOFICITATEA ROMÂNULUI. D. B., avocat de profesie însă de vocație filosof, după ce în celebrul său *discours* filosofice asupra filosofiei în general, a prins acum să filosoficeze, cum ar spune d-șii, asupra filosofiei românești în special, socotind-o, ontologic vorbind, un... fenomen care a întrecut orice așteptări dela 1924 încolo — cam de când a descoperit d-șii pe Husserl. Până acum nu ne-a dat însă, ca filosofie a filosofiei românești, decât tot numai un fel de *discours*, în care ne-a lămurit cam ce-ar vrea să urmărească d-șii în descrierea fenomenului în chestie.

De explicat, cum s'a făcut până-acuma, nu s'ar băga să-l explice, fiindcă «explicația (causală)» prea «se referă» la «temporicitatea fenomenului» și lucrul acesta nu-l interesează pe d. B. Alceva ar vrea d-șii să-i facă fenomenului: anume să-l privească «pe un plan de ontologie, metafizic cu alte cuvinte», deoarece numai așa se poate apropia de ceea ce d-șii numește «existențialitatea» lui, adică, pentru cine pricepe mai greu, de «permanența lui văzută ca esențialitate». Rezultatul e că d. B. ne va descrie noua filosofie românească nu în *perifericitatea ei* exterioră ci în *înăși filosoficitatea ei pură*.

Pentru aceasta, noul gen de *filosofizare* cere «descatenarea» imediată a fenomenului de tot ce miroasă a temporicitate și empiricitate: orice fel de causalitate și de existențialitate care înconjoară numai pe dinafară esențialitatea fenomenului cu pricina. Odată atinsă transcendența fenomenului văzută ca existențialitate, răsplata muncii vine dela sine: «cântărea beatitudinii».

Se vede însă că d. B. a atins beatitudinea înainte de a trece la descrierea propriu zisă a «fenomenului filosofic românesc», fiindcă s'a mulțumit și de data aceasta tot cu un simplu *discours*. Lucrul se... explică de altfel.

CONFLICTUL ȘI MISIUNEA CUGETĂTORULUI INIMOS. Mișcat de «dezacordul dintre adevărurile spiritului și fenomenele prezentului», și «ludând asupra și păcatele omenirii și sarcina îndreptării lor» mai ales pe calea unui contact cât mai strâns cu masele și cu tinerețea entusiastă și capabilă de jertfă, d. Petru Comarnescu, s'a văzut nevoit să publice în primul nr. al revistei *Criterion* o meditație înăsuflită de o impresionantă pornire spre jertfă, în care se străduiește să înfățișeze pe de o parte «conflictul de tristă grandoare» în care se găsește astăzi «omul cugetător și voit de bine universal și permanent», «căruia inima nu-i îngăduie să rămână indiferent» în fața «amintitului dezacord, iar pe de altă misiunea aceluiaș «cugetător inimos» în legătură cu «păcatele omenirii» și cu «îndreptarea lor». Dacă acest cugetător îngrijat de soarta omenirii și

mai cu seamă a mulțimilor, vrea să scape printr-o «atitudine demnă și eficientă» de acel conflict sfâșietor pentru inima lui «plină de fervoare și îndoieli asupra destinului lumii și a viitorului spiritualității» să bine-volească a-și pleca urechea înțelegătoare spre «aceste mișcări de preschimbare a fizionomiei lumii» cu scopul de a obține «o relativă împrietenire» care să îngăduie un început de receptivitate critică în sens superior (firește!) sau o minimă *inspirare a cercurilor conducătoare conștiente a acelor mișcări*, iar refuzul din partea acelor cercuri, care nu s'ar lăsa deci *inspirate* de cugetările sale inimoase, să nu-l împiedece cătuși de puțin dela «înărturisirea adevărului întreg», — ceea ce firește că ar face cu atât mai bucurios dacă ar comunica efectiv cu căpeteniile mișcării! Dar și într'un caz și în altul, e bine să nu uite cugetătorul inimos că «imperativul etic» sub ordinea căruiă lucrează, îi poruncește ca «înărturisirea adevărului», oricât de «antipatică» ar fi pentru mase, sau poate totmai deosecită, — să nu aibă un «caracter agresiv, sau suficient, sau, mai ales (mai ales aceasta:) *interesat*». Pentru că numai în felul acesta «ideile și criteriile» cugetătorilor inimoși se pot dovedi reale și eficiente chiar când epurătorii lor sunt nesocotiți, persecutați sau (mai știți?) uciși».

Trebuie să recunoaștem că pe cât de trist este conflictul în care se găsește inimosul cugetător și voit de bine, pe atât de primejdioasă îi e misiunea, dacă vrea s'o ia în serioasă, așa cum i-o recomandă, fără nicio rezervă, d. Comarnescu în meditația sa, ca înăși o curajoasă mărturisire a adevărului, care însă din fericire nu-l va atrage autorului nici persecutarea nici uciderea din partea «cercurilor conducătoare ale acelor mișcări de preschimbare a fizionomiei lumii».

Cel mult dacă ea va apărea ca o... nouă «betie de cuvinte», acelor «mulțioane de oameni ai miturilor și fervorilor naturale», incapabili să înțeleagă drama cugetătorului inimos, contribuind astfel și această primă «înărturisire a adevărului» la «apăsarea aceluiaș tragic «dezacord» dintre adevărurile spiritului și fenomenele prezentului» constat pe bună dreptate de către



d. C. mai ales în cazul cugetătorilor prea. ini-  
moși.

În ce privește latura serioasă a problemei, răspunsul l-a dat Anton Golopenția în n-rul 3 al rev. *Criterion*: «Dacă noi, intelectualii ro-  
mâni ne vom săvârși munca, situația noastră  
nu va fi niciodată problematică. Acum e pro-  
blematică încă. Mai toți perseverăm încă pe  
linia dinainte de război, a umblatului la pas  
cu Apusul (cu toate că acesta a ajuns să se în-  
doiască de justetea pașilor lui), fără să luăm  
seama la cele românești din jurul nostru». Cât  
despre obârșia «detacordului» și conflictului  
în inima cugetătorilor noștri «voitori de bine»,  
o bănuiește pe bună dreptate Golopenția: «Si-  
tuația noastră, a intelectualilor români, nu de-  
vine «tragică și futilă» decât când ne lăsăm co-  
pleșiți de complicații străine».

\*

DESTIN, volumul de poezii al d-lui V. Voicu-  
lescu, este una din operele reprezentative ale  
literaturii românești contemporane. Dela *Părgă*  
și *Poeme cu ingeri* la *Destin*, d. Voiculescu  
străbate o cale în lungul căreia se simte cum  
treptat poetul se realizează interior și artistul  
devine tot mai stăpân pe meșteșugul său. D.  
Voiculescu s'a realizat încetul dar temeinic;  
s'a înnoit conținut, dar nu renunțând la ceea ce  
a fost, ci întregindu-se.

În culegerea «Destin» desprindem două ci-  
cluri mai mari: Ciclul «Destin» și ciclul «Co-  
pila pădurarului», cu preocupări deosebite  
dela unul la altul, dar care arată o trecere dela  
idei abstracte în legătură cu destinul omenească  
și cu firea omenească, la omul concret al plaiu-  
rilor noastre și la peisagiul curat românesc.

Dăm mai jos drumul pe care îl urmează in-  
spirația poetului, drum a cărui țintă și ocoluri  
ni le anunță poetul însuși în poezia *Gândului*.  
Poetul își propune în vorbirea cu gândul pro-  
priu un drum greu și spinos pentru desvăluirea  
valorilor mari ale cugetului.

Am să te port

Pe cărări de piatră abia slemnite

În graiul cu ureșuri bolovănoase,

Paste praguri de expresii încrămite,

Sus pe coclauri de munte,  
Un munte de calm și tăcere,  
De unde apele au cărat toate vorbele

mărunte.  
Și unde văzduhul miroase a cimbru și  
miere.

Acolo să ațipești pe graiu tare...

Părăsind «pulbera de vorbe tocite» poetul  
se îndreaptă către conceptele mari care țin în-  
telesul soartei și ființării lumii și rosturile o-  
mului pe lume. Întreaga zidire a existenței o  
vede umbră înăsa de presimțirea morții, redată  
într'un minunat tablou în «Trista minune»:

«Iată puțin și triste minuni s'or împlini  
«Din cerul frunții ochii, polar vor asfinți.

Viața trudnică, de luptă și ură, se va isprăvi  
curând. Aceasta este ideea principală din  
«Trista minune». Dar dacă acesta este sfârșitul  
vieții, care este sensul ei? Poetul îl întrevede în  
eternitatea cugetului. Nici acesta nu e dat o-  
mului decât printr'un efort continuu și peste  
puterile lui. Deaceia se îndreaptă către cel  
Atot-puternic să-i dea puterea necesară pentru  
a duce o viață spirituală cât mai pură.

Implântă Doamne în ceara molatecă simțirii  
Vertebre tari de cuget...

Această problemă se continuă și în poezia  
«Târziu». Iată cum este mărturisită această  
preocupare:

Ca o albină 'n câmpul cu firele răscăpte  
Aștepti prisaca morții, când brumele

s'agtern,

Să intri ca'ntr'un fagur de liniște și noapte,  
Flămând de neagra miere a somnului etern.

Problema morții pe care mai înainte o trata  
ca o minune ce se împlinește pe neașteptate, de  
astădată o tratează cu o seninătate și cu un  
sens realist într'adevăr superior. Ea este ultima  
verigă a unui șir de procese naturale care se  
succed cu necesitate și pe care nici o putere  
nu le poate opri să se producă. Fără ca cineva  
să te poată opri, instinctiv, cum intră albină  
în stupul ei, intri și tu om în moarte, pentru  
că așa ți-a fost dat.

Problema destinului și sensului vieții și al

morții o va trata mai târziu într'un chip cu  
totul remarcabil în *Centaurul* care este poezia  
sintetică a tuturor întrebărilor, nedumeririlor  
poetului asupra acestor lucruri și în care se  
găsesc versuri substanțiale, de un puternic di-  
namism.

Cobor spre argila din alba-mi structură,  
Mă urec până la aur, la spiritul pur.  
... Strâng lacrimi. Culeg floare...  
Lin licărind din văgăuni  
Amforele gândului le înalță spre izvoare.

În acest din urmă volum, poezia d-lui Voi-  
culescu, deși este inspirată dintr'o lume con-  
cretă, aceea românească, tratează teme univer-  
sale. Artă d-sale este o artă intelectuală, echi-  
librată, arhitecturală, este o artă clasică.

#### ROMANUL SPECIFICULUI NAȚIONAL.

— Ca o replică la discuțiile în legătură cu  
specificul național în artă, literatură, filoso-  
fie, în cultură în genere, — temă la modă a  
foiletoanelor și eseurilor de după război, — se  
pare că a prezentat d. Victor Ion Popa roma-  
nul *Velerim și Veler Doamne*, operă de o re-  
marcabilă valoare și ca subiect și ca realizare,  
— pe care însă critica literară, câtă avem și  
cum o avem, absorbită întru totul de literatu-  
ra «interioristă», a trecut-o cu vederea, socotin-  
d-o pe semne învechită. Și totuși, tratând o te-  
mă din lumea noastră, romanul d-lui P. adu-  
ce, față de lucrările asemănătoare dinaintea  
lui (*Năpasta* lui Caragiale, *Ion* al lui Rebreanu,  
*Baltagul* lui Sadoveanu), o contribuție  
nouă și prețioasă la sugrăvirea artistică a su-  
fletului și cugetului țărănesc. Spiritual, roma-  
nul se petrece în cel mai larg orizont cu pu-  
tință: lupta omului cu destinul neînduplecat,  
cu osândă din sufletul lui urzit, împotriva tu-  
tutor dorințelor și efortărilor sale spre o viață  
dreaptă și cinstită, — unui abucium, unui neas-  
tâmpăr fără temei vădit, care-l poartă pe dru-  
muri nedorite. E tema marilor tragedii. Omul  
nu face nimic cu dela el putere, ei împlinesc  
o rânduială în care e cuprins și el ca un fulg  
într'un vârtej năpraznic.

Față de *Muscata din fereastră*, stăpânită de a-

ceeași înțelepciune străbună a lucrurilor care  
vin și trec, rămânând totuși aceleași în rotirea  
lor eternă, d. V. I. P., un talent de mari re-  
sonanțe spirituale, înzestrat cu bogate și noi  
mijloace de mănuire a limbii românești, — ve-  
dem în d-sa un continuator al lui Sadoveanu  
— a înaintat mult spre adâncurile tainice ale  
sufletului și cugetului țărănesc.

Sufletul lăuntric al satelor noastre, cu în-  
țelepciunea lor adâncă și resemnată în lucrurile  
mari, înțeață și jucăușă în cele mărunte și o-  
menești, cu vorba lor cumpănită mult, ca să  
fie mai limpede, și opusă până în cele din ur-  
mă tot cu două înțeleasuri, cu iubirea lor, con-  
topită într'o desăvârșită înfrățire, pentru lu-  
mea celor necuvântătoare, cu patimile și vir-  
tutile lor, răsare la fiecare pagină din romanul  
d-lui Vicor Ion Popa. Ca limbă, *Velerim și*  
*Veler Doamne* este alături de *Destin*, volumul  
de poezii al d-lui Voiculescu, a doua carte cu  
insenunate noutăți de vocabular.

Dacă D-sa, spre deosebire de aproape toți ro-  
mancierii și poeții noștri de azi, cari ajung  
foarte de timpuriu la nivelul «definitiv», din-  
colo de care nu mai pot trece, va ști să conti-  
nue fără preget munca de pătrundere a celor  
omenești și românești din viața societății noas-  
tre, va izbui, cu mijloacele pe care le are din  
belșug să-și sporească fără încetare adevărurile  
și frumusețile lumii pe care o creiază în arta  
sa.

ISVOARE ȘI POPASURI, ultima carte a ar-  
hitectului și pictorului G. M. Cantacuzino este  
o continuare firească a celeilalte cărți mai vechi  
«Arcade, firide și lespezi». Aceste două lucrări  
aduc un gen nou în publicistica noastră. Este în  
ele o îmbinare continuă de arhitectură, istorie  
și poezie, înăsa acela care s'a aplicat cât de  
puțin asupra creațiilor artistice ale acestui po-  
por se simte prin de observațiile substanțiale  
și descrierile frumoase pe cari curvântul D-lui  
Cantacuzino ni le desvăluie.

D-sa vede în trecutul artistic punctul de ple-  
care și aprințul bun al adevărului creator de  
frumusețe: «Pentru a crea în liniște, pentru a  
privi viitorul cu ochii limpezi și sufletul în-







ea și ce bruma de nădejdi înălțate mai cuprindea în primul moment. «Un rău, spune un proverb, strică o sută de buni». Tot așa și gustul public. Secole de literatură bună și de critică inteligentă sunt abia îndestulătoare — ca în Franța — spre a forma bunul gust, finetea pătrunderii psihologice, eleganța aristocrată a sentimentelor, pentru care — spre statornicul seamăn al neobarbarilor — E. Bourget este un așa de viu exemplu. Dar cele dintâi lecturi proaste mai durabile ajung ușor să le compromită.

Dacă am stăruit aci mai mult decât ar fi fost firesc pentru însemnătatea întâmplării, e pentru că prin gustul paradoxului se întunecă la noi înțelegerea condițiilor dezvoltării normale a culturii.

Că acum nici o literatură nu tipărește numai cărți bune, asta e altceva. E una din necesitățile mai puțin vesele ale vieții, care explică dar nu îndreptățește la vre-o recunoștină considerabilă literatura proastă. Că literatura bogată de astăzi nu e proastă, este iarăși o altă afirmare. D-l Eliade justifică dese publicatii prin faptul că se scrie nu mult ci *repede* — observațiune subtilă dar explicatoare pe jumătate. Căci una e să scrii și alta e să publici. Și dacă e îmbucurător să scrii cât mai mult pentru a te lămurii și a-ți limpezi arta, e în câțva imprudent să publici totul, cum face d-l Cezar Petrescu, care e totuși un scriitor de mare suflu.

PANICA ȘI GRABA D-LUI MIRCEA ELIADE. În «prefața propriu zisă» a *Oceanografiei* sale, d. M. E. face o mărturisire foarte interesantă pentru felul, oam ciudat, de a fi și de a lucra al d-sale, care ar putea fi într-o bună măsură al întregii sale generații.

«De felul meu foarte liniștit, foarte calm, se plânge d-sa, — mă cuprinde panica de câte ori trebuie să scriu ceva pentru public, sau să vorbesc unui anumit public. (Cei care au avut prilejul să asculte, știu ce penibil mă bălbăi și cu câtă greutate îmi păstrez firul gândului). Mi se pare, atunci, că oamenii aceia așteaptă de la mine un adevăr de care au urgentă nevoie, fără de care se sufocă, se pierd, se năruie. Orice

indemn la calm și la prezență de spirit, este inutil. Mi se pare că trebuie să spun repede anumite lucruri, și anumite lucruri grave, eficiente. Și atunci mă grăbesc, sar peste obstacole, fac greșeli de limbă și de logică (dar ce importanță pot avea toate acestea?) — paranteza aparține cum era de așteptat, autorului — numai ca să pot ajunge mai repede la țintă. Ceeace este ridicul — e momentul să se întrebe cititorul de astăzi dată: ce importanță poate avea lucrul acesta? — este faptul că «între» aceasta nu are nimic dramatic în ea. Nu e nici revelație, vai de mine! nici mister, nici profetism. Este pur și simplu o invitație la înțelegere, la luarea de cunoștință de anumite lucruri din jurul nostru sau din inima noastră. Un lucru atât de simplu și de la mîntea omului, încât, probabil, dacă nu mi-ași grăbi nici nu l-ași mai spune».

Ciudat, nu? Va-să-zică un fel de *parturient montes* pentru un biet de *ridiculus mus*? Dacă mărturisirea d-lui E. n'ar fi cochetăria *creatorului* (de valori) care se știe superior și se alintă la gândul că și alții îl socotesc astfel, am crede că d-sa se subprețuiește pe nedrept. Și totuși e păcat că nu poate fi o idee mai stăpânită, mai rece, mai grav chiar, spre a fi mai în ton cu lucrurile «grave» pe care le spune. Și aceasta cu atât mai mult cu cât, din experiența de până acum, va fi băgat și d-sa de seamă că publicul pentru care vorbește sau scrie nici nu se «pierde» nici nu se «năruie», poate de sufocat... Ar scăpa în orice caz de panică. Cât despre grabă, dimpotrivă: fiindcă are atâtea de spus și fiindcă la d-sa *graba face treaba*, ar fi bine chiar să se mai zorească puțin, știut fiind că «ce-apuci de faci, e bun făcut!»

ION FOCȘENEANU: «IN SUS», D-l I. Focșeneanu, căruia, alături de maestrul Cincinat Pavelescu, i-am datorat frumoasa publicație a «Brazovului literar», și-a strâns în mănunchiu poeziile risipite în paginile revistelor vremii. Semnalăm volumul, pentru mulțumirile sigure pe cari ni le păstrează o poezie intelectuală, ce ascunde cu atâta discrețiune o simțire bogată, dulcea și neliniștită.

† GHEORGHE BOLDEA. O veste din țarna aceasta, atât de bogată în vești îndoliate, ne-a adus de la Cluj mahnirea apăsătoare a morții bunului prieten și coleg Gheorghe Boldea. Puțin l-au cunoscut poate, dar nimeni nu l-a cunoscut fără să-l îndrăgească, pe tânărul care ascundea sub aficiunea lui naturală unul din sufletele cele mai delicate și muzicale ale tinerei generații de poeți.

În anii din urmă, cari din darurile vieții, ce se deschidea acum după munca școlii, au păstrat așa de puțin lui Gh. Boldea, făcându-l să călătorească prin orașele Ardealului după un loc și o mizerabilă hrană, — atâtea grije avem de tineretul nostru cel mai bun! — file din «Abercedarul», din «Când românesc» apoi din «Pagini literare» ne împărtășesc adesea substanța unei poezii de o superioritate în adevăr de simțire, care ne despăgubea cu prisosință de strigătoreala falșitate a atâtor poezii «moderne». Era mai cu seamă la Gh. Boldea o aristocrație discrețiune care ținea pe poet meru deasupra împrejurărilor prea personale ale vieții, din care tălmăcea doar ceeace creștea muzical și pur în mărturisirile statornice ale sufletului omenesc.

Păstrez în tainița de aur a amintirii două strofe de antologie, în care sbuciumul pământesc al iubirii e prins și subțiat în mișcarea aeriană a versului și în pendularea, atât de omenească, a sensurilor lăuntrice, care acum răpoște sufletul după icoana alungată în spații stelare, acum adâncește cerul în apele sufletului.

Tristețea mea cu lacrimi se 'ncunună,  
Ca 'nrourat păienjinișul cerului cu stele  
Și-alung departe noaptea cu chipul dragei mele,  
De care 's plin cum apele de lună.

Deși pe uși e lacăt, mă fură luna pe ferești  
Cu funigeli de raze mă 'mpânzește  
Icoana adorarei în mine s'adâncește  
Ca dăra unei perle în apele cerești.

(Sbucium)

Poezia lui Gh. Boldea poartă minunea măsurii limpezi și triste și a adevărului de via, care-l ducea adesea adânc spre lumea de umbre și lumină dinlăuntru.

Învăluit în tăcerea din urmă, Gheorghe Boldea a coborât în pământul Târnavelor natale.

În ochii săi atinși a înghețat icoana vieții sfârșit. Din sbuciumul său purificat nimic nu mai ajunge la noi. Deslegat de binele cântării și de răul traiului, sufletul poetului se înalță acum, cu fumul tării, spre împărăția levoncelor, lăsându-ne în urmă cântecele sale tinere cu noaptea lor înaltă și înstelată.

Plângând moartea poetului tânăr cu atâtea făgăduințe, *Rânduiala* își va recunoaște odată datoria unui act de dreptate față de memoria lui și de folos pentru literatura română, strângând în mănunchiu cu ajutorul prietenilor, poeziile împrăștiute ale lui Gh. Boldea, alături de acelea ale olteanului Milcu și ale altor viitori cari le-au împărtășit soarta nedreaptă, într-o antologie a tinerilor plecați prea curând.

Va fi și un act de pietate, căci:

Noi uităm ades pe morți

Dar morții nu ne uită niciodată.

★

ROMANIA ȘI REVIZIONISMUL. — Nu putem recomanda încăjuna de călduros cât mai multor Români lectura studiilor pe care d. Dr. Sabin Manuilă, directorul Institutului de Demografie și Recensământ, le-a publicat, unul cu titlul acesta în *Arhiva*, a. XII p. 55—82, iar altul intitulat *Les problèmes démographiques en Transilvanie* în *Rev. de Transylvanie* a. I no. 1, asupra mișcării populației în Țara noastră de la unire încolo. Pentru toată documentarea statistică, clar comentată și luminos ilustrată cu numeroase diagrame și cartograme, studiul trebuie străbătut din cap până în cap. Noi ne mulțumim cu reproducerea concluziilor cu totul îmbucurătoare, menite să sporească încrederea în puterea de viață a neamului nostru, pe cari autorul e îndreptățit să le tragă din datele cercetării sale obiective: «Este deci clar, că nu numai prin faptul că distribuția populației pe sate și orașe este mai avantajoasă pentru Români decât pentru minorități, ci și prin faptul că vitalitatea Românilor este mult mai mare decât a minorităților, deplasările viitoare în structura etnică a țării se vor pro-



: 10

[illegible]

de emigrație ale elementelor minoritare.  
Iar marea problemă și unică soluție re-  
mădă, care trebuie să aparțină o politicii de po-  
pulare programată, bazată pe studii tem-  
porale și economice fără partide. Pentru că urmasii  
primarii actiei de politica României va putea  
merge pe calea unui progres demografic stru-  
ctural, lasând minoritățile etnice în starea în care  
se găsesc astăzi și dându-le în câteva decenii o  
bună parte din ceea ce au pierdut. Nu trebuie uitat că  
astăzi sunt foarte puține țări în care populația  
sporește efectiv. Într-una din ele, locul prim îl ocupă  
România. Condițiile demografice din țările  
occidentale vor face ca populațiile acestor țări  
să înceapă în scurtă vreme a scădea vertiginos.  
Căci vreme România merge cu pași repezi spre  
diminuarea numărului ei actual de populație.  
Sperele populației României este acum de 1  
milion de suflete în fiecare patru ani. În ci-  
teva decenii România va fi egală cu numărul de  
populație cu toate țările mari ale Europei și  
destinată numărului de Rusia și Polonia.

Aceste concluzii pun stămpile și cîndea la pauci prezențele neîntemerate și secunetile ale revormonastiar; din păcate ele n'u pot face însă decît seurene. Rămîne în sarcina unei puteri întemate, de perspectivă și durată istorică, în-  
sigurarea lor practică. Poate că scriitorii scrip-  
turilor rămînutea trebur cît unu repede reinată  
și continuată cu hotărîre și în domeniul acelu.

D-L OCTAVIAN GOGA PROFESOR. —  
Propunerea d-lui O. Goga la catedra de esteti-  
că literară a universității din Cluj a fost pri-  
mită de curcuzile academice ale Facultății cu o  
unanimă majoritate. Prezența d-ecilor acolo va  
însemna instruirea foarte mult. Ea poartă pen-  
tru noi nădejdea creerii unei școli de simțire  
românească în vechia și încă instrăinată Capi-  
tună a Ardealului, a unei tineri de viață curată  
în atmosfera sfințită a Universității Timișorei.

singură nu o aduce întotdeauna. Raporturile  
ştiinţifice cu Facultatea sunt cele mai adese-  
ori rapoarturi oficiale de secretariat, de frecven-  
ţă de examene. Sîrghiinţa unora poate fi apru-  
cîră şi simulată de profesori, dar o viaţă  
nouă nu se încheagă acolo, izbucnind în enfu-  
siasm creator, decât prin chemarea unui des-  
chisitor de drumuri sau unui mare îndrăgostit  
de valorile superioare ale gândirii. Din O. Goga  
e din accepţia Căcece a însemnat un Parvan şi  
şi mai înainte un Măiorescu, ceea ce însemna-  
ră mereu un Iorga, va însemna Octavian Goga  
pentru poezia circuli îi va da viaţă. Şi o am-  
nă viaţă: areea care e firească ură, o viaţă  
românească. Poetul volumului *Căcece*, va a-  
duce tinerilor acuzatori, chemînd, cu amăru-  
rea dură a sîntului matern de odinioară:

Zi Tărilor-Noastre seara, dragă  
și să te porți la învâpătură!

năvala de ieşine trecute, în care a intrupat de atunci crâmpoie largi din viaţa neamului său, O. Goga va aduce lumină şi dragoste pentru înţelegerea şi simţirea noastră a cîntării.

Desgrăpă... cu mâinile 'n tremur  
Cămoara tu sfântă de jale  
Tu porți ferecate durerile noastre  
(și taina bucuriilor noastre)  
În visatul (și în surăsul) strunche tale.  
În ele 'mpleră-se străbunii căcernici  
Argintul visării...

D-I Octavian Goga era de mai multă vreme directorul nostru. Oficialitatea se cinsteşte recunoscându-l.

PENTRU O ISTORIE A FILOSOFIEI ÎN ROMANEȘTE. Manualul sau tratatul este, între altele, una din problemele încă nedeslegate ale învățămîntului nostru filosofic. Făcîndu-l cîi dela traducerea după grecește a unui manual scris de un german în limba latină, care a fost fructul străduințelor filosofice ale unui Eufrosim Poteca dela 1829 și pînă la Cursul de Psihologie al Profesorului Rădulescu-Motru dela 1923, trecînd prin Logica lui Titu Maiorescu dela 1876, ne-am ridicat foarte

seria continuă cu Estetice d-lui Tudor Viană, cu progrese se spune, Sociologia d-lui Petre Andrei și desigur cu mult acceptatului *Tratat de Sociologie* al Prof. dr. G. G. — *Sociologia* generală a d-lui Traian Brăileanu amănunțit cu greu serviciile cerute unui omului, cu căminul și cu judecata omului cu lucrare de puțin.

Dar pentru studiul filosofiei propriu zise ne  
 lipsește adevăratul instrument de lucru — cărțile,  
 care nu poate fi cumpărat de pușca minorilor peni-  
 mura înstrăinată în plasașul a doi-lei marea răs-  
 cuns. În această privință suntem pe de-a-ntregul  
 tributari străinătății. — și din neamurile, unde  
 nemurim cu totul parte cu valoare științifică.  
 Căci știe că de pușca se întrebărilor se scut  
 original sau tradus și că de mult timp  
 monografiile de istoria filosofiei, după care  
 compunem în fugă și fără nicio înstrăinare  
 afară firește, de cea biblică — po-  
 rile de seminar, își poate da seama de lipsa  
 de conținut spiritual și moral al acestor  
 pământ, în care studiul învață să citi  
 crâmpe dar nu deprinde mestetul studiului  
 filosofic necum al cercetării filosofice. Dar  
 — bună neamurile și neamurile tineri  
 cari se ocupă astăzi cu filosofia. Pentru o  
 dreptate a lucrurilor e necesară înțelegerea  
 însușirea în sens și în al doilea rând, o  
 lucrare a Filosofiei.

Nevoia științifică și didactică a unei asemenea lucrări fusese înțeleasă din capul locului de Profesorul P. P. Negulescu, care în 1911 începuse publicarea ei în 10 volume. Însă caci n'au apărut decât primele două, asupra Rămășiței — al doilea în 1914. D-na concepea istoria filosofiei nu ca o înșirare rezonantă a sistemelor filosofice ci ca o expunere a lor. «Defectul de cuprins al celor mai multe opere de istoria filosofiei este că rezumă pur și simplu sistemele pe cari le expun, înșirând unele după altele părțile defectelor filosofilor asupra diferitelor probleme. Unitatea unor asemenea rezumate e însă foarte contestabilă. Mai mult, dacă e vorba numai să știi ceea ce a un cutare filosof, o poate afla cu mai multă siguranță și mai mult profit, citind-o opera în original; o istorie a filosofiei trebuie să-i arate

[illegible][illegible]

Locul de muncă este un teren, unde se  
 desfășoară activitatea de muncă în  
 scopul de a realiza un anumit scop.  
 El este un spațiu în care se desfășoară  
 activitatea de muncă și în care se  
 realizează un anumit scop. El este un  
 spațiu în care se desfășoară activitatea  
 de muncă și în care se realizează un  
 anumit scop. El este un spațiu în care  
 se desfășoară activitatea de muncă și  
 în care se realizează un anumit scop.

[illegible]



SOCIOLOGIA ROMANEASCA la al IX-lea Congres internațional de sociologie dela Geneva din Octombrie 1933, a fost reprezentată prin două comunicări făcute, din partea profesorului Gusti, de către doi din colaboratorii săi, dd. G. Vlădescu-Răcoasa și H. H. Stahl, și menite să împărtășească congresului contribuția pe care concepția sociologică a profesorului Gusti precum și cercetările monografice întreprinse de d-asa, o aduc la punerea și deslegarea problemelor dezbătute acolo: previziunea sociologică și problema locuirii sau așezării omenești (l'habitat humain). Este, după cât știm, a treia oară când străinii sunt informați de mișcarea sociologică dela noi, după studiul d-lui Tr. Brăileanu: *Soziologie in Rumänien*, apărut în 1926 în *Kölner Vierteljahrshäfte für Soziologie* V, 4 și studiul d-lui G. Vlădescu-Răcoasa: *La Sociologie en Roumanie*, apărut în 1929 în *Revue Internationale de Sociologie*, n-rele 1—2.

Despre previziune în sociologia profesorului Gusti a referit d. G. Vlădescu-Răcoasa. D-asa și-ar fi întregit de minune expunerea așa de lapidară și de limpede a concepției pe care o reprezenta cu atâta competență, dacă, în ceea ce privește verificarea ei în cercetările monografice, nu s'ar fi mulțumit cu o simplă declarație că acestea i-au «confirmat justetea» ci ar fi dat și exemple de cazuri concrete în cari s'au constatat înadevăr transformări în sensul prevăzut de cercetările monografice. Că, din pricina aceasta, lucrarea n'ar fi luat proporții neadmise la congres, o dovedește comunicarea, de două ori mai mare, a colegului d-sale, d. H. H. Stahl.

Acesta, mai fericit inspirat, își întemeiază raportul privitor la așezările omenești pe constatări pe cari d-asa însuși le-a făcut în cercetările monografice, dând astfel comunicării un caracter de noutate nu numai pentru străini ci și pentru cei cari cunosc concepția sociologică a profesorului Gusti. Teza d-lui Stahl, cunoscută de altfel în sociologia popoarelor zise «primitive» — d-asa o știe desigur, deși n'o spune în comunicare, — constă în afirmația că structura unei așezări omenești nu poate fi lămurită pe deplin numai cu ajutorul împrejurărilor geo-

grafice în care se găsește ci trebuie pusă în legătură și cu formele de viață socială, în speță cu regulile de stăpânire și folosire a pământului. Pentru susținerea ei, d. S. se folosește de constatările făcute în satele cercetate de Seminarul de Sociologie: Nereju, Cornova, Drăguș și Rușetu. Comunicarea D-lui S. nouă și interesantă mai cu seamă pentru materialul românesc pe care se sprijine, merită înadevăr să fie citită (*Arhiva p. št. și ref. soc. an. XII p. 196—200*).

SOCIETATEA ROMÂNĂ DE CERCETĂRI PSIHLOGICE. — Până după război, munca psihologilor români s'a mărginit, cum nu se putea altfel, la înjghebarea unui *învățământ* temeinic al acestei științe în Țara noastră, care să dea noțiunile psihologice elementare și să ia cunoștință de progresele pe care știința lor le făcea în străinătate. A fost faza alcătuirii de manuale elementare, care a culminat în *Cursul* de caracter riguros științific al Profesorului Rădulescu-Motru. În timpul acesta, cei cari, nevoind să rămână în străinătate, cum a făcut de pildă Vaschide, aveau să facă psihologia în țară, nu puteau avea răgazul să întreprindă *cercetări originale* în domeniul științei lor. U-nora le lipsia desigur pregătirea necesară, dar tuturor le lipsiau condițiile exterioare de lucru.

După război însă, cu orientarea psihologice din ce în ce mai pronunțată spre cercetarea condiționărilor fiziologice ale vieții sufletești și spre studiul comportărilor psiho-fizice cu metode din ce în ce mai pozitive și mai exacte, au început și la noi a lua ființă laboratoare de psihologie experimentală, cum sunt cel dela Cluj, așa de bogat în activitate, al Profesorului Ștefănescu-Goangă, cel dela București spre organizarea și promovarea căruia Profesorul Rădulescu-Motru, acum, după ce și-a încheiat munca de întemeiere a unui învățământ științific al psihologiei la noi, își îndreaptă, cu sprijinul competent al elevilor și colaboratorilor săi mai tineri: G. Zapan, I. M. Nestor, G. Bontilă, toate eforturile sale pentru creșterea u-

nul mediu superior de *cercetări proprii*, întreprinse de psihologii români în legătură cu nevoile noastre, cum sânt încercările de psihologie aplicată care s'au făcut și se fac la căile ferate, în armată, aviație, etc.

Pentru creșterea unui asemenea mediu științific de răspândire a cunoștințelor psihologice și de promovare a cercetărilor noi, a luat ființă, anul trecut, sub conducerea d-lui Motru și prin priceperea și hărnicia deosebită a d-lui Nestor, șef de lucrări al Laboratorului de Psihologie experimentală din București, *Societatea română de cercetări psihologice*, care, pe lângă cele trei cicluri de conferințe ținute în colaborare cu cei mai distinși medici și savanți dela Facultatea de Medicină, (D-ril G. Marinescu, C. Parhon, Tomescu, Radovici, Vlad, etc.), a scos, numai după un an de lucru, primul volum din *Analele de Psihologie*. — o publicație anuală prin care Societatea înțelege să informeze asupra cercetărilor noi de atunci, dar să cuprindă totdeodată și lucrările psihologilor români. Studiile și cercetările acestui prim volum, întovărășite de rezumate franceze sau scrise dindreptul în franceză, cum obișnuiește d. Dr. Marinescu, deși nu prea întinse, privesc probleme actuale în psihologie și sunt contribuții de strictă specialitate. Recenziile, rareori discuții menite să pună față în față puncte de vedere deosebite, sunt de obicei referate asupra cuprinsului cărților, cu scopul de a informa în primul rând.

Pentru început și față de mijloacele materiale cu totul modeste de care dispune Societatea, lipsită de sprijinul, pe care l-ar merita, din partea oficialității, activitatea ei de până acuma în frunte cu acest volum, deschide un drum de muncă serioasă în domeniul psihologiei în Țara noastră.

BIBLIOTECA «ENERGIA», editată de Fundațiile Regale deschide o nouă cale în publicistica românească. Nu am înțeles bine cum a fost concepută această bibliotecă în întregul ei, de ce s'a simțit nevoia traducerilor și cum se alege autorii traduși, Lawrence, Bazin, Hue

sunt autori cari ar fi putut să mai aștepte atâta timp cât nu am ajuns să avem traduși, merii clasici ai literaturii și filosofiei.

Publicul cititor român, asupra căruia s'a aruncat multe vorbe rele, nu a fost îndrumat cu adevărat, punându-lă la îndemână cărți bune pe un preț redus. Fundațiile Regale, o încearcă pentru prima oară după un program chibzuit. Acest public atât de hulis și atât de speculat, a fost și este continuu îndepărtat de tot ce înseamnă gând și faptă românească, prin activitatea negustorească, a editurii Hertz și cu tendințioasă dela Adevărul. Aceasta în deosebi prin anumite traduceri străine

Înfățișarea, pe calea literaturii, a figurilor reprezentative românești, este un gând din cele mai bune inspirate. Aceasta e adevăratul rost al bibl. «Energia» Ștefan cel Mare și Domnul Tudor deschid un drum bun atât pentru scriitorii români, pasionați în a prelucra material străin, cât și pentru public care o bine să știe că mai multe lucruri despre marii noștri înaintași citim în lungul istoriei naționale. Cartea d-lui Sadoveanu, deși plină de o atmosferă de legendă, nu ne mai aduce frumusețile artistice alese din *Hamul Anului* sau *Baltagul*. Cartea d-lui Ardeleanu, în care găsim mai puțin legendă și mai mult documentul istoric, este bine scrisă dar neocomplet tratată. Credem că puteau lipsi capitolele erotice dela început.

Chiar dacă artistic, nu sunt pe deplin realizate, aceste cărți sunt de mare însemnătate pentru educația cetățenului nostru, prin viața românească cuprinsă în paginile lor.

ANUARELE ȘCOLARE. Cel dintâi anuar școlar a fost întocmit la noi de Titu Maiorescu, după cum afirmă el în *Anuarul Gimnaziului din Iași 1862—63* (Prefață). Scopul unei asemenea publicații era să înfățișeze situația școlară de la sfârșitul unui an, așa cum se face până astăzi. Pe lângă aceasta, anuarul mai trebuia să cuprindă, dacă nu o monografie întreabă, cel puțin date privitoare la trecutul școlii respective, iar mai departe, să adreseze prin



discuții originale o publicitate științifică între profesori și să lumineze pe de altă parte în acest mod pe școlari și pe public asupra înțelesurilor importante pentru educație și înțelegere.

De atunci anuarele au devenit un obicei dela sine înțelese în școlile noastre, iar pilda lui Mateescu cu studii asupra problemelor de educație și învățământ și-a găsit din când în când continuatori.

Mai mult chiar: anuarele au publicat uneori cercetări noi în diferite domenii. Din pedagogică și educativă, anuarul a devenit o publicație de dreptul științific.

Iată însă că în ce privește organizarea unei asemenea munci științifice se poate face un pas mai departe. Profesorii unui liceu de pildă, sau numai o parte dintr'însii, se pot organiza într-o echipă permanentă de cercetări monografice, cari, pe măsură ce se împlinesc, pot fi publicate în anuare.

Un exemplu de ce se poate face în legătură cu monografia regiunii, adică cercetarea ei din toate punctele de vedere (geografic, istoric, demografic, folkloric, etc.), ni-l dau anuarele liceului «Petru-Rares» din Piatra-Neamț, și în deosebi cel din 1933—34, care, pe lângă numeroasele contribuții privitoare la ținutul Neamțului, cuprinde limpede, în articolul-prefață datorit unui tânăr profesor, harnic și plin de inițiativă, d. Const. Turcu, însuși gândul acesta al anuarului școlar în slujba cunoașterii regiunii.

Asocierea anuare, cari pe lângă partea școlară propriu zisă, ar cuprinde și astfel de studii pedagogice pentru profesori, părinți și elevi, iar în al treilea rând cercetări monografice asupra regiunii, de interes științific mai larg, ar putea forma începutul unei mișcări culturale în atâtea din orașele noastre de provincie, cari sînt în cea mai mare parte, într-o desăvârșită nepăsare spirituală.

\*

ARHIVA, PENTRU ȘTIINȚA ȘI REFORMA SOCIALĂ, organul Institutului Social Român, a devenit cu anul al XII-lea și organul Federației internaționale a societăților și insti-

tutelor de sociologie. Increderea arătată Arhivei nu este numai o cinste ci și, în adevăr, o consacrare. Și ea nu privește numai Arhiva ca expresie a preocupărilor sociologice dela noi ci și însăși sociologia românească. Meritele revin în întregime profesorului Gusti, atât datorită prestigiului personal de care se bucură în străinătate cât și mulțumită faptului că d-nea știut să dea sociologiei, în țara noastră, un conținut propriu, îndreptând-o spre cercetarea societății românești și scăpând-o astfel de interminabilele și inutilele speculații teoretice cari se învârtesc de cele mai multe ori în jurul ursului din pădure.

Colaborarea la Arhiva, a sociologilor străini, membri ai Federației internaționale, se deschide cu studiul lui G. L. Duprat, secretarul general al Federației, privitor la problema, centrală în sociologie, a formelor elementare ale vieții sociale.

Contribuția românească la acest nou volum al Arhivei este reprezentată susținut și demn, deși ceva mai modest, în afară de studiul d-lui Dr. S. Manuilă, a cărui importanță o relevăm aparte, de studiul d-lui Stahl privitor la sistemul onomastic drăgușan, reprezentând numai un mic fragment dintr'un complex mai mare de cercetări, foarte interesante și prețioase, ale autorului privitor la vechile orânduiri sociale ale satului românesc, și de studiul d-lui Herseni despre Sociologia contemporană, pe care îl semnalăm, iarăși, deosebit.

Rubrica recenziilor se prezintă ca de obicei bogată, însă alcătuită tot cam la întâmplare și în mare parte de oameni care au în genere prea mult de învățat din cărțile recenzate pentru a le putea judeca apoi cu toată competența.

REVUE DE TRANSYLVANIE, minunata inițiativă a Astrei, este o publicație pe cât de frumoasă la înfățișare pe atât de serioasă în cuprins. Ieșită din nevoia de a ne apăra drepturile noastre asupra Transilvaniei împotriva tuturor atacurilor piezișe ale norocoșilor asupritori de până ieri, Revue de Transylvanie are, față de propaganda maghiară, avantajul de a apăra însuși adevărul. Deaceia ținta ei nu

este propaganda în care minciuna să se ascundă ruginată în dosul atâtor îndemnări ci informația demnă, exactă, precisă și cinstită privitoare la stările de lucruri, trecute și prezente, din Transilvania.

Cele trei n-re apărute până acum cuprind lucruri pe care trebuie să le știe nu numai străinii de rea sau de bună credință ci noi însine, pentru a spori în noi conștiința adevărului și dreptății care sunt de partea noastră, sporindu-ne astfel tăria și hotărârea, de a le apăra până la sfârșit.

Cuvinte de mulțumire și de recunoștință pentru această frumoasă muncă, se cuvine să trimitem profesorilor noștri clujeni în frunte cu d. Silviu Dragomir, cari cu să-și slujiască țara și neamul, au găsit o cale mai rodnică decât aceea pe care o alege de obicei profesorii universitari: politica educatoare de portofolii ministeriale.

Pe deasupra, R. de T. e o dovadă că universitarii clujeni alcătuiesc cu adevărat o universitate vie spre deosebire de alte Universități românești în care profesorii isbutesc să ajungă mai de grabă la o desăvârșită diversitate.

GANDIREA, revista care, după război, reluând în epirit creștin o tradiție numai de spirit național, a ținut, în domeniul ideilor, neconținut trează conștiința românească, iar în acela al literaturii a însemnat cu adevărat un pas mai departe în adâncirea ființei noastre proprii, reapare sporită în conștiința misiunii ei de vremuri vitrege și mărturisind prin glasul de poet al d-lui Nichifor Crainic, același creș al adevărului creștinesc și românesc.

«FAMILIA» DELA ORADIA. Hotărârea scriitorului M. G. Samarineanu de a continua muncă începută acum aproape 3 sferturi de veac de Iosif Vulcan la Oradia, este în chipul în care a isbutit o' facă, nu numai o cinste pentru d-nea ci și o mare mândrie pentru cultura românească, din mijlocul căreia s'a putut găsi cineva care să-și închine viața continuării și întăririi unei tradiții într'un colț al Țării.

Fapta d-lui Samarineanu este o dovadă mai mult că societatea românească devine din ce în ce mai conștientă de ceea ce este prin amintirea de ceea ce a fost și prin năzuințele spre ceea ce vrea să fie.

Sarcina d-sale era cu atât mai grea cu cât, după întregire nu mai putea fi vorba de o simplă apariție, în condiții minore, ca pe vremea apăsării străine, ci de o publicație la înălțimea demnității de stăpân. D-l S. a înțeles din capul locului lucrul acesta. De aceea nu s'a lăsat până când n'a făcut din «Fosia enciclopedică și beletristică cu ilustrațiuni» a lui Vulcan (1865-1907), revista de literatură, idei, critică și contribuții la cunoașterea regiunii, așa cum apare de un an încoace. Saltul pe care această a doua continuare a Familiei l-a făcut față de prima, din 1926, trebuie însemnat iarăși spre lauda d-lui Samarineanu.

Ca revistă de cultură regională, Familia și-a înțeles pe deplin menirea: cunoașterea realităților și cultivarea tradițiilor locale pe de o parte, legătura cu scriitorii și fruntașii întregii culturi românești pe de alta. Drumul acesta, pe care pășește în adevăr Familia, trebuie continuat cu și mai multă energie, în sensul unei mai bune organizări a muncii locale și a unei mai pretențioase alegeri a colaborărilor din afară, în deosebi a celor din Capitală.

Pe deasupra, misiunea specială a Familiei trebuie să stes mai ales în urmărirea atenției și largă a tuturor demersurilor culturale ale minorităților, îndeosebi maghiare, din Ardeal, așa cum face d. Alexandru Olteanu, a cărui muncă nu o putem prețui îndeajuns. Ea trebuie să pășească dela însemnări și informații sumare la priviri de sinteză. Iar mai departe, legăturile cu minoritarii trebuie întărite pe latura unui schimb de valori spirituale pe calea traducerilor.

În felul acesta, Familia poate deveni acolo, la granița de Apus a Țării, un puternic post de creștere și răspândire a culturii naționale. Priceperea și hărnicia de larg orizont a directorului ei sunt cheazăii sigure. Cei care pot să-l ajute, au totdeauna și datoria o' facă.



AZI, revista fondată de D-I Zaharia Stancu, care apare sub conducerea unui comitet, este o publicație mult prețuită a «tinerei generații» necriterioniste.

Faptul ritmului neregulat în care își desfășoară activitatea îl constatăm fără a-l comenta. În ceea ce privește calitatea cuprinsului și felul cum se întocmește un număr din această revistă, deși atât de lăudată — de obicei de câte unul din colaboratorii săi — revista suferă în deosebi de lipsa unui punct de vedere propriu, de lipsa unui îndreptar critic, prin care publicația ar căpăta un caracter organic. Astfel se explică lipsa unei cronici serioase — sau mai pe scurt lipsa cronicii — deosebirile de atitudini și de tratare ale problemelor înfățișate. Poezia este la un nivel mai ridicat, deși uneori e prea «metodică» și fără legături cu sufletul românesc.

**SOCIETATEA DE MAINE**, revista ardeleană de curând mutată la București, continuă să apară în aceleași condiții tehnice. În ceea ce privește cuprinsul, deasemenea, n'a suferit nici o schimbare, publicând mai departe articole de o valoare inegală. Lucrul poate fi până în cele din urmă înțeles. Ceea ce însă nu am putut să înțelegem este cauza pentru care această revistă s'a mutat în Capitală. Să fie din nevoia de a se adăpa direct dela izvoare în ceea ce privește doctrina?

Și când ne gândim cât de mari foloase ar fi putut aduce o astfel de revistă rămânând la Cluj și mai ales păstrând legătura cu spiritul și nevoile acestei nații care trebuie slujită! Ar fi avut cu adevărat un rost.

**CRITERION** revista de arte, literă și filosofie a unei părți din ceea ce s'a obișnuit să se numească «tânăra generație», continuă activitatea orală din vestitele «symposioane» ale fostei Asociații Criterion, cu aceleași probleme, în același ton și militând, firește, pentru aceleași idei. Sprintenă și cu subtilități de un demonic rafinament, — e scrisă doar de «elita»

generației —, revista *Criterion* e interesantă în primul rând prin istoria și comentarea ideilor care alcătuiesc așa numita «spiritualitate» nouă a generației tinere, — și aceasta mai ales în măsura în care activitatea de care vorbim, ilustrează de minune, pentru istoria de mai târziu, păreri bune, deosebit de bune, pe care o generație le are despre ea însăși.

**CUVANTUL STUDENTESC**, noul organ al Uniunii naționale a studenților creștini, reapare cu o îmbucurătoare siguranță și coeziune în idei și cu colaborări de prim ordin — ale d-lor Nae Ionescu, Simeon Mehedinți, Nichifor Crainic, Mircea Vulcănescu, Ion Moța, Radu Gyr etc. Un loc deosebit ținem să dăm pentru justetea vederilor și curajul lor tineresc articolelor semnate de d-l T. Blidariu (e desigur același cu Ion Veverca din Nr. 1) «Gânduri despre o lume românească ce va să fie», «Unitatea neamului în gând și faptă», «Sensul românesc în lume».

Sunt aici idei privitoare la necesitatea unei problematice sociale proprii, care dezvoltate în sensul unei adânciri, pot forma un semn prețios pentru îndrumarea tinerilor generații, cu nădejdea rodirii lor în faptă.

**REVISTELE REGIONALE**. Servilitatea cu care cultura oficială se orientează după modelele din streinătate, se oglindește în atitudinea lumii provinciale față de Capitală. E și firesc. Aceeași lipsă de personalitate vorbește într-o parte și 'ntralta.

D'engaugna Paris en tout  
Cadun s'acoumodo...

spunea pe vremuri Mistral,

Să maimuțarească Parisul în toate  
Fiecare se potrivește  
Și pretutindeni lumea se face  
Sclavă a modei.

Dacă viața noastră provincială e atât de scarbădă, atât de goală, atât de mult mormântul tuturor bunelor intențiuni, aceasta e pentru că îi lipsește în adevăr, tradiția unor eforturi proprii de cultură și mândria lor. Dar una și alta îi vor lipsi câtă vreme cu același ridicol dispreț față de ceea ce este local (Românul în streinătate se poartă la fel față de ceea ce este românesc) și cu aceea neînteligentă grabă, va căuta spre noutățile Capitalei. Cel care îmbracă haine streine spre a părea mai mult, e desigur în suși foarte puțin.

Din fericire sunt și abateri și asupra lor voim să ne oprim. Oamenii nu au renunțat pretutindeni de a fi ei înșiși. Astfel la Craiova, mulțumită Profesorului Fortunescu și colaboratorilor săi, la Iași, orașul pe care Jules Romains îl numea de curând, spre a ne face plăcere, Oxfordul României (noi am vrea să fie numai Iași noștri), la Brașov, la Sibiu, vechiu centru de cultură religioasă ardelenescă, loc de obârșie al Astei, unde avem de curând și frumoasa efortare a tinerilor grupării «Thesis» — conducătorul ei, d-l Al. Dima, mai lucrase cu aceleași gânduri «localiste» și cu folosul unei alte potriviri la «Datina» Turnului-Severin natal, — la Oradea, unde se încearcă reluarea Familiei lui Vulcan, și în alte părți, pe care le trecem, se încheagă totuși centre de viață ascultând vechilor chemări ale locului. Revistele le sunt purtătoare de cuvânt. Publicațiile acestea regionale, cu rădăcini în loc, care nu sufăr de rușinea de a fi regionale, nesilite astfel să alerge după preocupări de împrumut, ci putându-se ridica de la acelea cât de sus, sunt elemente ale adevăratei descătușeri și înălțări culturale a neamului. Nădăjduim să putem arăta odată întreg prețul acestui regionalism cultural, fără de care nu este cultură națională vie, ci formule culturale de laborator oficial.

În șase ani de muncă neîntreruptă, profesorul Axente Banciu a dat în «Țara Bârsei» — care continuă în parte o mai veche tradiție culturală brașoveană — un nucleu posibil de via-

ță intelectuală locală, strânsă în jurul propriei istorii și etnografii. Prin contribuția cercetătorilor localnici, între cari cităm pe A. A. Mureșanu, pe prof. Candid Mușlea, prof. St. Stînghe, — cărora se adaugă și alții mai dedeaparte, ea meritosul cercetător al vieții Reghinului în revoluția de la 1848, Alex. Cuzanu (paginile) publicate în T. B. au apărut de curând în volum «Vremuri de osândă», revista brașoveană suplînind și alte reviste regionale cari lipseau încă — prin contribuția lor figurile vechi de cărturari și de oameni de bine reinvie, documentele vechi recheamă crâmpene din viața de odinioară, dând nu numai materialuri istorice, ci desprinzând și un sens de muncă proprie crescând în loc. În ultimul număr, Ian.-Febr. 1935, d-l N. Iorga (și trebuie să observăm că nu e poate colț din Țară, unde să nu întâlnim gândul cercetător și iubitor al d-sale) publică trei scrisori negustorești de acum un veac. Din ele, pe lângă datele privitoare la traiul și obiceiurile negustorești de odinioară, pe lângă unele minunate vechi numiri de tehnică românească — «streșinile» pălăriilor, fier lung de care «ferească» căruțile, etc. — se vedește vrednicia cuceri-toare a negustorilor români brașoveni, cari ajunseră cu timpul să străbătă «exclusivitatea» «ascască de pe vremuri» răspunzând ei negustorilor din Țară. Avem aici și pagini de literatură uneori onorabilă, dar cu contribuții strefne, și mai puțin clar legată de tendințele revistei.

Dar exemplul «Țarei Bârsei» a stimulat și alte patriotisme locale. Am în față câteva numere din mica revistă intitulată «Plaiuri săcelene» «revistă de atitudini și probleme săcelene», redactată de d-nii V Tudoran și I. Cristăbășeanu, în formatul acela înalt și îngust al «Abecedareului» anilor trecuți de la Turda. Publicație lunară, 10—20 de pagini, debata probleme locale, dar cu multă înțelegere a prețului lor național, cu multă conștiință largă a datoriei, pe care o poruncește celor de astăzi mărirea celor de ieri. Vibrează în aceste câteva pagini, scrise dacă nu cu artă, cu suflet, atâta



entuziasm săcelean, atâtea dragoste și grije pentru datinele străbune, că micile neajunsuri literare, scrisorile prea dese ale prietenilor și lupta epigramelor, sunt cu prisosință depășite în putința revistei de a răspunde năzuințelor unei colectivități. Iată, un număr, cel din vară, e închinat «Sântilei», străvechii datine mocănești de întâlnire; altul e închinat Păstorului, care formează până astăzi împreună cu negustorul care răsbate pretutindeni titlul de mândrie activă a Săcelenilor.

Plecați toți din aceleași Săcele  
Unii cu turme mari, alții cu turme mici  
Trecuți prin poeni cu licurici,

Având în sân, ca păzitor de rele,  
Un acatist păstrat de la bunici...

(V. Tudoran)

Semnalăm aceste publicații, oprindu-ne deocamdată aici, luându-ne însă sarcina de a reveni cât mai des asupra lor și a celorlalte, pentru prețul mare al tuturor în deschiderea drumului spre noi înșine, spre mândria și libertatea noastră. Pentru că libertatea adevărată a omului stă în legătura cu trecutul și cu pământul, cu morții, cari ne-au arătat calea spre azur.

DINU BUZDUGAN





D I N C U P R I N S U L  
N U M E R E L O R U R M Ă T O A R E :

Tradiția, rostul ei istoric și social.

Țară și țări.

Indrumare și îndrumător.

Basarabii din Argeș.

Istoria, știința și filosofia filosofiei.

Idealurile «generației tinere».

Filosofia în România.

Psihologia în România.

Filosofia la Universitate.

Aromânii și rostul lor în Sud-estul Europei.

Problema ridicării culturale a satelor.

Istoria Românilor văzută de Englezi.

Poezia românească după război.

Romanul românesc după război.

Avram Iancu.

Horia.



